ತಾಯಿನಾಡು

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಸರಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಆಪಾದನೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ

[ತಾಯಿನಾಡು ವಿ॥ ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೯

ತಾಯಿನಾಡು ಮಾಲೀಕರೂ ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಸಂಪಾದಕರೂ ಆದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ತಾಯಿನಾಡು ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ ಪ್ರಧಾನ ಸಂಚಾಲಕರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ, ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಸಿದ್ಧವ್ವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ, ಜನವಾಣಿ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಇವರುಗಳನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೮-೯ ನೇ ರಾತ್ರಿ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ೪೧ ನೇ ನಿಬಂಧನೆ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸರು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ, ಅವರ ಮೇಲೆ ನೆನ್ನೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸರ್ಕಾರವು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡಿತು. ಅವರುಗಳು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ೪೧ನೇ ನಿಬಂಧನೆ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರವು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದೇ ಅವರ ಮೇಲಿನ ಅಪಾದನೆ. ಈ ಅಪಾದನೆಯ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧ ರಿಂದ ೮ ರವರೆಗೆ ಪ್ರಕಟವಾದ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಕೆಲವು ವರದಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದವರು ಶ್ರೀ ಗುಪ್ತರು. ಅವರು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದಾಗ ರಾತ್ರಿ ೧೦-೩೦ ಆಗಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ. ಶರ್ಮರವರು ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿಯ ವೇಳೆಗೆ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದರು. ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದಾಗ ೧೨-೪೫ ಗಂಟೆ. ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್‌ರು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದಾಗ ರಾತ್ರಿ ೧-೧೫ ಗಂಟೆ. ಶ್ರೀ ಸಿದ್ಧವ್ವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರು ೨-೩೦ ಗಂಟೆ ವೇಳೆಗೆ ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದರು. ಉಳಿದವರು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದುದು ಅವರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ.

ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸಿದ್ಧತೆಗಾಗಿ ಕಾಲವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ರಾತ್ರಿಯ ಉಳಿದ ಭಾಗವನ್ನು ಅಲಸೂರುಗೇಟ್ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಕಳೆದರು. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಎ ಎಸ್ ಪಿ ಆಫೀಸಿಗೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು. ಅವರನ್ನು ನೋಡಲು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸುಮಾರು ೨ ಗಂಟೆಯ ವರೆಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ

ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳನ್ನು ಜೈಲುವಶದಲ್ಲಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೨ ರವರೆಗೆ ಇಡಲು ರಿಮಾಂಡ್ ಕೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅಪಾದಿತರ ಪರ ವಕೀಲರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ, ಜಿ ಆರ್ ತಿ. ರಾಜುಲುನಾಯಡು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ನಿಟ್ಟೂರು ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಅಪಾದಿತರುಗಳ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಅಪಾದನೆಯ ಸ್ವರೂಪವನ್ನೂ ಮತ್ತು ರಿಮ್ಯಾಂಡಿನ ಅವಶ್ಯವನ್ನೂ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಮೇಲಾಗಿ, ರಿಮಾಂಡನ್ನು ಕೇಳುವಾಗ ಅಪಾದಿತರುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಾಜರ್ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ತಮ್ಮ ಕಕ್ಷಿದಾರರೊಡನೆ ತಾವು ಮಾತಾಡಬೇಕಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದೆಂದರು

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ತನಿಖೆಯು ಇನ್ನೂ ಮುಗಿದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅವರುಗಳು ಜೈಲುವಶದಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗುವುದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸಮಯಕ್ಕೆ [ಸಿ] ಡಿವಿಜನ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ಬಂದು ಚಾರ್ಜು ಷೀಟುಗಳನ್ನು ಈ ದಿನವೇ ಹಾಕಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೩-೪೫ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಪಾದಿತರುಗಳು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದರು ಆಗ ಕೋರ್ಟು ಹಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳೂ ಲಾಯರುಗಳೂ ಇತರರೂ ತುಂಬಿದ್ದರು ಅಪಾದಿತರುಗಳು ಕೋರ್ಟು ಹಾಲಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಕುರ್ಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡರು

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ಅಪಾದಿತರುಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಚಾರ್ಜುಷೀಟುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದರು. ಅವು ಒಂದೇ ರೀತಿಯವು ೧೯೪೨ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ೭೮೨ ಸಿ ಬಿ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸು ಜಾರಿಮಾಡಿರುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿ ಮತ್ತು ವರದಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸರಕಾರವು ಆಜ್ಞೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕೈಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿ ಮತ್ತು ವರದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಸಿದರೆಂಬುದೇ ಅಪಾದನೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧ರಿಂದ ೮ರವರೆಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದ ಕೆಲವು ವರದಿಗಳನ್ನು ಅಪಾದನೆಯ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಪಾದಿತರುಗಳನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ ನಿಟ್ಟೂರು ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.

ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟ್ ೧೩೦(ಎ) ಸೆಕ್ಷನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತ ತಾವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ನಿಟ್ಟೂರು ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ತಿಳಿಸಿದ ಸೆಕ್ಷನು ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದೆಯೆಂದೂ ಆದರೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೇಳಲು ಅದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಪ್ರಾ॥ ಇ॥—ಜಾಮೀನಿಗಾಗಿ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿಯಬೇಡವೆ?

ಶ್ರೀ ನಿಟ್ಟೂರು—ಈಗಾಗಲೇ ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟುಗಳನ್ನು ಇಡಲಾಗಿದೆ, ಅಂದಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತನಿಖೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಪಾದಿತರುಗಳು ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವವರು. ಅವರು ಓಡಿಹೋಗುವ ಸಂಭವವೇನೂ ಇಲ್ಲ ಅವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಏನೊಂದೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ ಪಿ ಸೋಮಶೇಖರರಾಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಈಗ ಹಾಕಲಾಗಿರುವ ಚಾರ್ಜ್ ಷೀಟುಗಳು ಬಹಳ ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು "ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಅಪಾದಿತರು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದಿಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಅದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಮಾಚಾರಗಳನ್ನು ಕಳ.

ಹಿಸುವ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯೂ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದೂ ಮತ್ತು ಬಾತ್ಮೀದಾರರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದೂ ಎರಡು ನಿಯಮಗಳಿವೆ. ಸಮಾಚಾರಗಳನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು ತೋರಿಸಿ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮದ ಬಗ್ಗೆ ಅಪಾದಿತರುಗಳು ಸರಕಾರದೊಡನೆ ಸಂಧಾನ ನಡೆಸಿದುದರ ಫಲವಾಗಿ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನಿನಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಟಾಗಿದೆ. ಮಾರ್ಪಾಟೆಂದರೆ ಆ ನಿಯಮವನ್ನೇ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಬಾತ್ಮೀದಾರರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಷಯ. ಬಾತ್ಮೀದಾರರುಗಳು ಇಂತಹವರು ಎಂದು ಗುರುತಿಸುವುದೇ ಈ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ನಿನ ಉದ್ದೇಶವೆಂಬುದಾಗಿ ಸರಕಾರವು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಆಗಸ್ಟ್ ೨೨ನೇ ತಾರೀಖು ಸರಕಾರದ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಂದ ಅಪಾದಿತರುಗಳಿಗೆ ಬಂದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ" ಎಂದು ಶ್ರೀ ಸೋಮಶೇಖರರಾಯರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಶ್ರೀ ನಿಟ್ಟೂರು ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಪುನಃ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ "ಅಪಾದಿತರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮರವರು ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರಾಗಲೀ ಮುದ್ರಣಕಾರರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪ್ರಕಟಣಕಾರರಾಗಲೀ ಅಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಶರ್ಮರವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಅಪಾದನೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರನ್ನು ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇವೆ" ಎಂದು ಕೇಳಿದರು.

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರು ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರೂ ಮುದ್ರಣಕಾರರೂ ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣಕಾರರೂ ಆದರೂ ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮರವರೇ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ (ಪ್ರಧಾನ ಸಂಚಾಲಕರು) ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨-೩೦ ಘಂಟೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಅಪಾದಿತರಿಗೆ ಊಟವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂತಲೂ ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಎಂ ಪಿ ಸೋಮಶೇಖರರಾವ್ ಮತ್ತು ನಿಟ್ಟೂರು ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಕರೆತರದೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಜೈಲು ಕಸ್ಟಡಿಗೆ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಅಜ್ಞೆ ನಡೆಯಲು ಯತ್ನಿಸಿದರು ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ "ನಾವು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಕರೆತರಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೆ. ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಕರೆತಂದ ಮೇಲೆಯೇ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಆಗ ಅಪಾದಿತರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಕರೆತರಲಾಗಲಿಲ್ಲ" ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ನಾಳೆ ಒಂದು ಘಂಟೆಗೆ ಜಾಮೀನಿನ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಿದೆ.

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ಬಗ್ಗೆ ವಾದವಿವಾದ

ನಾಳೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲಾಗುವುದು

[ತಾಯಿನಾಡು ರ|| ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧

ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯ, ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ. ಶರ್ಮ, ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಇವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ವಾದ ನಡೆಯಿತು.

ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯಾಗಲೀ, ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಾಗಲೀ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವುದೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ರುಜುವಾತಿಲ್ಲವೆಂದರು. ಇದೇ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀ ದೇವದಾಸ್ ಗಾಂಧಿಯವರ ಮೇಲಿದ್ದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಬಿದ್ದುಹೋಯಿತು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ರ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಳವಳಿಯಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಬಂಧಕವೇರ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಬಾತ್ಮೀದಾರರನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಾದರೂ, ಹಾಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಅಪರಾಧವು ವಿಪರೀತವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಈ ಅಪಾದಿತರುಗಳಿಗೆ ಬರೆದಿರುವ ಆಗಸ್ಟ್ ೨೨ರ ಪತ್ರದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಾಗುವುದು. ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕೇವಲ ಗುರುತಿಗಾಗಿ. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಅಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಮೀನಿಗೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರನ್ನು ಮೈಸೂರು ಕೋರ್ಟು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟಿತು.

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರವರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರದ ಅಪಾದನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆಯೋ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದರು. ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಚಿಸಲ್ಲದಿರುವುದೇ ಅಪಾದಿತರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಅಪಾದನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಪ್ರತಿವಾದದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಾದರೆ, ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೂ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವರೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದರು. ಅಂತಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುಳ್ಳವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡಬೇಕೆಂದರು.

ಈ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾಳೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಹೇಳಿದರು.

ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ

೧೬ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಮುಂದುಹಾಕಿದೆ

[ತಾಯಿನಾಡು ರಿ|| ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೧

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಪಾದಿತರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮ, ಸಿದ್ದವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಬಿ. ಎನ್ ಗುಪ್ತ ಇವರುಗಳನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಟ್ಟ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಈ ದಿನ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರು

ವಾದವಿವಾದಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತೀರ್ಮಾನಿಸುತ್ತ, "ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ಸುದ್ದಿಗಳಿಗೆ ಆಧಾರವನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದಲೂ, ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳು ಅವು ಆದುದರಿಂದಲೂ ಅವುಗಳ ಪ್ರಕಟನೆಯು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮೇಲುನೋಟಕ್ಕೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ [illegible] ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸ್ ೧೩೦ (೨) ರೂಲು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಬಂದಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ' ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು

ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೬ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಜಾಮೀನಿನ ಅರ್ಜಿಯ [illegible] ಅಪಾದಿತರು ಸೆಷನ್ಸ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ

ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯ ನಿರಾಕರಣೆ

ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆರ್ಡರು

ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

[ತಾಯಿನಾಡು ರಿ|| ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೨

"ಡೈಲಿ ಪೋಸ್ಟ್" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, "ತಾಯಿನಾಡು" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, "ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ, "ಜನವಾಣಿ" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಮತ್ತು "ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್" ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮ ಇವರುಗಳನ್ನು ಜಾಮೀನು ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರು ಇಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 'ಆರ್ಡರ್' ಇತ್ತು ಜಾಮೀನಿನ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದರು.

ಸಂಪಾದಕರುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಜರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸಮಯ ೩-೨೫ [illegible] ಬಾಗಿಲು ತೆರೆಯಿತು. ಅದರೊಳಗೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಾಲು ಕಿಕ್ಕಿರಿದಿತ್ತು. ಕೋರ್ಟ್ ಭವನದ [illegible] ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ, ವಕೀಲರಿಂದಲೂ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದಲೂ, ಇತರ ಪ್ರೇಕ್ಷಕರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿಹೋಗಿತ್ತು. ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲೆ ಇದ್ದ ನಾಲ್ಕು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಿಗೂ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಒಂದೇ ಬಗೆಯ 'ಆರ್ಡರ'ನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಮಾಡಿದರೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದರು. ಆ ಆರ್ಡರು ಒಂದೇ ಬಗೆಯಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಒಂದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಓದಿದರು

ಆರ್ಡರು

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆರ್ಡರು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"ಅಪಾದಿತರ ಪರವಾಗಿ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರೂ, ಶ್ರೀ ಭಟ್ಟರು ಶ್ರೀ ಶಿವಶಂಕರರಾವ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಂ ಪಿ ಸೋಮಶೇಖರರಾಯರ ಸಹಾಯದೊಡನೆ ಸಂಪಾದಕರುಗಳೆಲ್ಲರ ಪರವಾಗಿ ಒಂದೇ ವಿಧವಾದ ವಾದವನ್ನು ಹೂಡಿದರು. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರವರು ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ೧೩೦ [೨] ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದರು.

"ಅಪರಾಧಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿರುವ ಅಪಾದನೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:-ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಇವರುಗಳು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ೪೧ನೇ ಸಬ್ ರೂಲ್ ೧ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ದತ್ತವಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರದ ಬಲದಿಂದ ತಾ|| ೧೦-೨-೪೨ ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂ. ೭೪೨ ಸಿಟಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಸಿ, ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಠರಾವಿನ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರದಿಗಳನ್ನು ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಕೊಂಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದರೆಂಬುದೇ ಆ ಅಪಾದನೆ.

ವರದಿಯು ಚಳುವಳಿಯದಲ್ಲವೇ?

"ಅಪಾದಿತರ ಪರವಾಗಿ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿದ ಶ್ರೀ ರಾಜು ಮೊದಲಾದ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸುತ್ತ, ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೯೩೯ ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನವು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ತಾ|| ೪-೯-೩೯ ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ, [ಪಿ ೧೩೭೧ ಲೆಜಿಸ್ಲೆ. ೨೦-೩೪-೨] ಆ ಶಾಸನವು ಹಾಗೆಯೇ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದೆಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದರೂ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ೧೩೦ [೨] ವಿಧಿಯು ಮೈಸೂರಿಗೂ ಕೂಡ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು ಎ ಐ

ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯು ಮುಂಬೂರು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನ ಭಂಗ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹುಟ್ಟಡಗಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಂಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದನ್ನಾಗಲಿ ತಡೆಯುವ ಅಧಿಕಾರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ ಅಪಾದನೆಯೆಂದೂ, ಆದರೆ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯ ಆ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಿದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ಶ್ರೀ ರಾಜರವರ ವಾದವು, ಶಾಸನ ಭಂಗ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ವೈಸರಾಯರೊಡನೆ ಮಾತುಕತೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಾಗಿಯೂ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹವನ್ನು ಹೂಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆಯೆಂದೂ, ಅದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆಯೆಂದೂ, ಆದುದರಿಂದ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ಸುದ್ದಿಗಳು ಶಾಸನ ಭಂಗ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳಲ್ಲವೆಂದೂ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ವಾದಿಸಿದರು.

ದೇವದಾಸ್ ಗಾಂಧಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ

"ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾ|| ೧೦-೮-೪೨ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆಯೇ, ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ೮-೮-೪೨ರಲ್ಲಿ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಭಾರತದಲ್ಲೂ ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತಂದರೆಂದೂ ಆ ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಶ್ರೀ ದೇವದಾಸ್ ಗಾಂಧಿಯವರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡಲಾಯಿತೆಂದೂ, ಆದರೆ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯು ಮುಂಬೂರು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನ ಭಂಗ ಚಳುವಳಿ ಇದೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿಲ್ಲದೆ ಹೋದ ಪ್ರಯತ್ನವೂ, ಆ ಕೆಲವು ಸಭೆಗಳಿಗೂ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯಿಂದ ಮುಂಬೂರಾದ ಶಾಸನಭಂಗ ಚಳುವಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧವುಂಟೆಂದು ತೋರಿಸಲು ಹೋದ ಪ್ರಯತ್ನವೂ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಅವರನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದರೆಂದೂ, ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಅದೇ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಟನೆಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆಂದೂ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಶಾಸನಭಂಗ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ತಾ|| ೧೦-೮-೪೨ರಲ್ಲಿ 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯು ೪ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿರುವುದೂ, ದೇವದಾಸ್ ಗಾಂಧಿಯವರು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಸುದ್ದಿಯು ತಾ|| ೩೦-೮-೪೨ರಲ್ಲಿ 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯ ೪ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದೂ, 'ನವದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಪತ್ರಿಕಾ ಶಾಸನ' ಎಂಬ ಶಿರೋನಾಮೆಯೊಳಗೆ 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಾ|| ೧-೯-೪೨ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದೂ ಎಲ್ಲರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತಾಕುತ್ತದೆ.

"ಇನ್ನೂ ಉಗ್ರವಾದ ಅಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣಾ ಶಾಸನದ ೩೮ [a] [೧]ನೇ ವಿಧಿ ಮತ್ತು ೩೪ [೬] [a] [೧] [j] ವಿಧಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರನ್ನು ಮೈಸೂರಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ವಿಚಾರವನ್ನೂ, ಅದು "ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ" ಪತ್ರಿಕೆಯ ತಾ|| ೩-೧ ೪೨ರ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದನ್ನೂ ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ದ. ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆಗಸ್ಟ್ ೨೨ರ ಪತ್ರ

"ತಾ|| ೧೦-೮-೪೨ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿ, ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂಬೂರಾದ ಶಾಸನ ಭಂಗ ಚಳುವಳಿಯ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದರೆಂಬ ಅಪಾದನೆ ಸ್ಥಿರವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಏಕೆಂದರೆ ಆ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯು ಮುಂಬೂರು ಮಾಡಿತೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವೇ ಇಲ್ಲದೆಂದೂ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ಸುದ್ದಿಗಳು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಮುಂಬೂರು ಮಾಡಿದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲಕ, ಅಲ್ಲದೇ ಅಸೋಸಿಯೇಟೆಡ್ ಪ್ರೆಸ್, ಯುನೈಟೆಡ್ ಪ್ರೆಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಸುದ್ದಿಗಳ ಮೂಲಕವೇ ಬಂದ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆಂಬುದೇ ಇರುವ ಅಪಾದನೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಮುಂಚೆಯೇ 'ಸೆನ್ಸಾರ್' ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ, ಸುದ್ದಿಗಾರರು ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಉದಾರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸಿ, ತಾ|| ೨೨-೮-೪೨ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂಪಾದಕರಿಗೆ ಬರೆದು, 'ಹೆಸರು ವಿಳಾಸಗಳನ್ನು ಸುದ್ದಿಗಾರರು ಕೊಡುವುದು ಅವರನ್ನು ಗುರ್ತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ' ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ ಆದುದರಿಂದ ಸುದ್ದಿಗಾರರು ಯಾರೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸದೆ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿರುವುದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಅಪರಾಧ ಮಾತ್ರ. ಅದಷ್ಟು ಉಗ್ರವಾದ ಅಪರಾಧವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಜಾಮೀನು ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕು ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಪ್ರಜೆಗಳ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿರುವ ಅಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ "[illegible]"ವು ಇದಿದೆ ಅಲ್ಲದೆ ಅಪಾದಿತರು ಓಡಿಹೋಗುವರೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ ಇದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ವಾದ

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ ವಿರೋಧ

"ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರವರು ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿಯೂ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆದ ಗಲಭೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮತ್ತು ಆ ಗಲಭೆಗಳನ್ನು ಅಡಗಿಸಲು ಸರಕಾರದವರು ಕೈಗೊಂಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಅಪಾದಿತರು ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆಂದೂ, ಈ ಕೆಲವು ಗಲಭೆಗಳು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಮುಂಬೂರು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನ ಭಂಗ ಚಳುವಳಿಯು ಬೆಳೆಯಿಂದ ಉಂಟಾದ ಗಲಭೆಗಳೆಂದೂ ಸುದ್ದಿಗಾರರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಮತ್ತು ಆ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವಾಗ, ಆ ಮೂಲಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣಾ ಶಾಸನದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧಗಳೆಲ್ಲವೂ "ನಾನ್ ಬೇಲಬಲ್" [ಜಾಮೀನು ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಪರಾಧಗಳು] ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ೧೩೦ [೨] ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಜಾಮೀನು ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಗೊತ್ತಾದ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಬೇಕು. ಆ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟಿಂಗ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಲಾ ಜರ್ನಲ್ [೪೩] ೪೭೭ನೇ ಪುಟದ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಓದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ೧೩೦ [೨]ವಿಧಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತೀರ್ಪು

ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ರೂಲ್ ೧೩೦ (ಎ)

"ಇ. ಡಿ. ರ ಸರ್ಕಾರವು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೂ ಹಾಗೆಯೇ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದೆಂದು ೪-೯-೩೯ ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಂಬರ್ ಪಿ ೯೩೩೧ ಲೆಜಿಸ್ ೨೦-೩೯-೨ ನೇ ಪ್ರಕಟನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ೨೨-೧೧-೩೯ ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಸಿ ೩೪೪೦ ಲೆಜಿಸ್ ೨೮-೩೯-೭ ನೇ ನಂಬರ್ ಪ್ರಕಟನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಮೊದಲ ಪ್ರಕಟನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಸ್ತರಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ವಿಧಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುವೆಂದು ಪ್ರಕಟನೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೪೧ ನೇ ಇಸವಿಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳವರೆಗೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ಒಂದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಭಾರತಕ್ಕೂ ಆಚರಣೆಗೆ ತರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟನೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತರುತ್ತಿರಲಾಗಿದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನವನ್ನು ಹೇಗೆ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಹಾಗೆಯೇ ಅದಕ್ಕೆ ತರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತರಲಾಗುವುದೆಂದು ೨೨-೧೧-೩೯ ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನದ ನಂಬರ್ ಪಿ ೩೪೪೦ ಲೆಜಿಸ್ ೨೦-೩೯-೭ ನೇ ಪ್ರಕಟನೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಪ್ಪಾತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ೧೩೦ [ಎ] ವಿಧಿಯೂ ಅಡಕವಾಗಿದೆ.

"ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ೧೩೦ [ಎ] ವಿಧಿಯು ಆ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಯಾರು ತಪ್ಪು ಮಾಡುವರೋ ಅವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧಿ. ಆ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದವರು ಬಂಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲಾಗಲೀ ಸ್ವಂತ ಬಾಂಡಿನ ಮೇಲಾಗಲೀ ಬಿಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ, ೧] ಅಂತಹ ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು. ೨] ಅಂತಹ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ವಿರೋಧಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧವು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಹೊರಡಿಸುವ ಪಟ್ಟಿಯೊಳಗೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಪರಾಧವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಜಾಮೀನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಆಪಾದಿತರು ಅಂತಹ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು.

ಆದುದರಿಂದ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವ ಅಪರಾಧಗಳೆಲ್ಲವೂ ಜಾಮೀನಿನಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಹೊಂದದೆ ಇರುವಂತಹ ಅಪರಾಧಗಳು. ಸರ್ಕಾರದವರು 'ನೋಟಿಫೈ' ಮಾಡಿರುವ ಪಟ್ಟಿಯೊಳಗೆ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟು ಬಿಡಬಹುದು. ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಂಗರಾಮುಲು,ರವರನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಕಾಲ[illegible] ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ೧೩೦ [ಎ] ವಿಧಿಯನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಯಿತೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ವಿಧಿಯು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೋರ್ಟು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು ಕೂಡ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ

ಸಾಮೂಹಿಕ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸುದ್ದಿಯೋ ಅಲ್ಲವೇ?

ಅಖಿಲಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಮಿತಿಯು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಂದ ಮಂಜೂರಾದ ಸಾಮೂಹಿಕ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡದೇ ಇದ್ದ ಸುದ್ದಿಗಳೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಮಾರಾವ್ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತಹ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣೆ ಶಾಸನದ ೪೧ ನೇ ವಿಧಿಯ [೧] ನೇ ಉಪವಿಧಿ ನಿಬಂಧನೆ ಪ್ರಕಾರ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಬಲದಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೦-೮-೪೨ನೆ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂ. ೭೪೨-ಸಿ ಬಿ ಪ್ರಕಟನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂಬುದೇ ಹೊರಿಸಿರುವ ಆಪಾದನೆ. ಆ ಪ್ರಕಟನೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು (ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಗಳೂ ಭಾಷಣಗಳೂ ಸೇರಿವೆ) ಆಜ್ಞೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು, ಪ್ರಾಂತಿಕ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ದೇಶೀಯ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಂಡ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಬಂದ ಸಂದರ್ಭಗಳ ವಿನಹ ಇನ್ನುಳಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರೂ ಪ್ರಕಾಶಕರೂ ಮುದ್ರಣಕಾರರೂ ಪ್ರಕಟಿಸಬಾರದು. ಆ ಮೂಲಗಳಿವು ೧ ಅಧಿಕಾರಯುತವಾದ ಸುದ್ದಿಗಳು ೨ ಅಸೋಸಿಯೇಟೆಡ್ ಪ್ರೆಸ್ ವಾರ್ತಾ ಸಂಸ್ಥೆ ಯುನೈಟೆಡ್ ಪ್ರೆಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಸಂಸ್ಥೆ ೩ ಮತ್ತು ಒಂದು ಪತ್ರಿಕಾ ಕಛೇರಿಯು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಯಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸುದ್ದಿಕಾರರು ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಬಳಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರು

ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕಾದ ಅಧಿಕಾರ ಮೂಲಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದವುಗಳಾಗಿರಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ. ಅಸೋಸಿಯೇಟೆಡ್ ಪ್ರೆಸ್ ಮತ್ತು ಯುನೈಟೆಡ್ ಪ್ರೆಸ್ ವಾರ್ತಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಬಂದವುಗಳಾಗಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೇ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಸುದ್ದಿಗಾರರ ಮೂಲಕ ಬಂ[illegible]ಗಿರಬೇಕು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ಸುದ್ದಿಗಳ 'ಕಟಿಂಗ್'ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಯಾವ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಸುದ್ದಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ೧೦-೮-೪೨ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಪ್ರಕಟವಾದ ೭೪೨ನೆ ನಂಬರ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟನ್ನು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಮಿತಿಯ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ಸುದ್ದಿಗಳು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹೂಡಿರುವ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವುಗಳೇ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕೂಡ ಆ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಮಟ್ಟಹಾಕುವಂತಹವುಗಳೇ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ 'ಎವಿಡೆನ್ಸ್' ಬರಬೇಕು ಅದಕ್ಕೆ ರುಜುವಾತು ಇರುವುದೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಲೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರವು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ೮-೮-೪೨ನೆ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಪ್ರಕಟಗೊಳಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೦-೮-೪೨ನೆ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ತಮ್ಮ ೭೪೨ನೆ ನಂಬರ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಪ್ರಕಟಗೊಳಿಸಿ ಅಮಲಿಗೆ ತಂದಿದ್ದರಷ್ಟೆ. ಅದನ್ನು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವರೆಂತಲೂ ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಡಿಯಾ ರಕ್ಷಣಾಶಾಸನವು ಮೈಸೂರಿಗೂ ಹಾಗೆಯೇ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳುವ ವಾದಕ್ಕೆ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖು ಪ್ರಕಟವಾದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಆ ಹೊಸ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಅಮಲಿಗೆ ಬಂದಿರಬೇಕೆಂದೂ ಶ್ರೀ ರಾಮರವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತ ರಕ್ಷಣಾ ಶಾಸನವು ಅನ್ವಯಿಸಿಯೇ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ೪೧ (೧) [ಬಿ] ವಿಧಿಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಆ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಟಣೆಯೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ದೆಹಲಿ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾ|| ೧೦-೮-೪೨ನೇ ತಾರೀಖಿನ ೭೪೨ನೇ ನಂಬರಿನ ಪ್ರಕಟಣೆಯು ಅಮಲಿನಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾದ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವೆಂದರೆ ಇದು: ತಾಯಿನಾಡು ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ ಸಂಪಾದಕರು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರಿನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ೧೨-೮-೪೨ನೇ ತಾರೀಖಿನ ೭೪೨ನೇ ನಂಬರು ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಉದ್ದೇಶದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ೨೨-೮-೪೨ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಆ ಸಂಪಾದಕರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆಯುತ್ತಾ ತಾವು (ಸರ್ಕಾರದವರು) ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತಹ ಭಾರತ ರಕ್ಷಣಾ ನಿಯಮಗಳ ೪೧ (ಎ) ವಿಧಿಯಂತೆ ಸಂಪಾದಕರುಗಳು ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅವುಗಳನ್ನು "ಸೆನ್ಸಾರ್"ಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಬರೆದಿದ್ದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿದರು. ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಕ್ರಮಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸುದ್ದಿಗಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವರೋ ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಪ್ರಕಟನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕೃತವಾದ ಸುದ್ದಿಗಾರರು ಯಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಮಾತ್ರವೇ ಅವರ ಹೆಸರು ವಿಳಾಸಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಥ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಅಂಥಹ ಸುದ್ದಿಗಾರರು ತಮ್ಮ ವರದಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಅಂಥಹ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಾಗಲಿ ಅದರ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲವೆಂದೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರೆಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಸುದ್ದಿಗಾರರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆಂಬುದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ತಾಯಿನಾಡು ಪತ್ರಿಕೆಯ '[illegible]'ನಲ್ಲಿ ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂದವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಮಿತಿಯು ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೂ ಹೊರಡಿಸಿದ ಕರಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವುಗಳೆಂದು ಜಾಮೀನು ನಿರಾಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದು ೧೨-೮-೪೨ನೇ ತಾರೀಖಿನ ೭೪೨ನೇ ನಂಬರಿನ ಪ್ರಕಟಣೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತಹ ಭಾರತ ರಕ್ಷಣಾ ಶಾಸನದಂತೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅಪರಾಧವಾಗಿರುವುದರಿಂದಲೂ ಮತ್ತು [illegible] ಅಪರಾಧಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ೧೩೭ (ಎ) ವಿಧಿಯ ಅನ್ವಯ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಜಾಮೀನಿನ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸೆಷನ್ಸ್ ಜಡ್ಜರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೫ರಲ್ಲಿ ವಾದವಿವಾದ

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಶ್ನೆ

[ತಾಯಿನಾಡು ಸ್ವ. ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೨

ಶ್ರೀಗಳಾದ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ, ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತರವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಹುಕುಂ ಕೊಟ್ಟ ಅನಂತರ ಪುನಃ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್ ಜಡ್ಜರಾದ ಶ್ರೀ ಎ. ಸಂಪತ್ಕುಮಾರಾಚಾರ್ಯರವರ ಮುಂದೆ ೧೨-೯ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ನೋಟೀಸನ್ನು ಪಡೆದರು.

ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಈ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೪ ಗಂಟೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಕೋರಿದರು. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ತಮಗೆ 'ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಡ್ಯೂಟಿ' ಇರಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದೂ, ನಾಳೆ ಮತ್ತು ನಾಳಿದ್ದು ರಜಾ ದಿನಗಳಾದುದರಿಂದ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆಂದೂ, ಆದುದರಿಂದ ಸೆ ೧೫ರ ಅನಂತರ ವಾದವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬಹುದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಜಡ್ಜರು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೫ನೇ ಮಂಗಳವಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದರು.

ಸಂಪಾದಕರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಷನ್ಸ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಾದವಿವಾದ

[ತಾಯಿನಾಡು ೮|| ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೫

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳಾದ ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮ, ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತರವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಕೊಟ್ಟ ಆರ್ಡರಿನ ಮೇಲೆ ಇವರುಗಳು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೇಲೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್ ಜಡ್ಜರಾದ ಶ್ರೀ ಎ. ಸುಂದರರಾಜಾಚಾರ್ಯರ ಮುಂದೆ ಈ ಬೆಳಗ್ಗೆ ವಾದವಿವಾದ ನಡೆಯಿತು.

ಕೋರ್ಟು ಹಾಲು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ, ವಕೀಲರಿಂದಲೂ, ಇತರರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯಂಗಾರ್‌ರವರು ತಾವು ಈಗ ಕೊಡಲಾಗುವ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ವಾದ

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ವಾದವನ್ನು ಆರಂಭಿಸುತ್ತ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ೧೯೪೨ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗಿರುವ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲಿನ ಪೈಕಿ ೪೧ [೧] [ಬಿ] ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದರೆಂದೂ, ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಆಪಾದಿತರಾಗಿರುವರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ, 'ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ'' ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರದಿಗಳು ಅಧಿಕೃತ, ಎ ಪಿ ಐ ಅಥವಾ ಯು ಪಿ ಐ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ ಮೂಲಕವೇ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಬಂದ ವರದಿಗಳನ್ನು ಯಥಾರೀತಿ ಬಂದಂಥದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ವರದಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅವು ಯಾವ ಮೂಲಕ ಬಂದಂಥದನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಆರೋಪಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಜಡ್ಜ್:–ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತಮ್ಮ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದಲೂ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಆಪಾದನೆಗಳ ಯೋಗ್ಯತೆಯನ್ನೂ ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮುಂದಿರುವುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತ್ರ ವಾದ ಮಾಡಬಹುದು.

೧೩೦ (ಎ) ರೂಲು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವದೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬಹುದೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲುಗಳ ಪೈಕಿ ಇರುವ ೧೩೦ (ಎ) ರೂಲು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದೆಂದರು. ೧೯೪೧ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೫ರಲ್ಲಿ ಈ ರೂಲು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲುಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟನೆ ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅಂತಹ ಪ್ರಕಟನೆಯೂ ಹೊರಡಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ ೧೩೦ (ಎ) ರೂಲನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರುವುದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪ್ರಕಟನೆ ಹೊರಟಿರುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಪಾದಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೂಲನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ರೂಲನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರುವುದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟನೆಯಿಲ್ಲ. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಬಂದ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಅಥವಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಒಡನೆಯೇ ಜಾರಿಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸದಿದ್ದರೂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದೆಂದು ವಾದಿಸಿದರೆ ಅದು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇ ಇದೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರುವುದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸುವವರೆಗೆ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದೇ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಮತ್ತು ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯುಲ್ಲ. ಅದು ಹೊಸ ರೂಲು. ೧೩೦ನೇ ರೂಲಿಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ೧೩೦ [ಎ] ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದೆ.

ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದರು. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಆಪಾದನೆ ಬಗ್ಗೆಯಾದರೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬಹುದೋ ಆಯಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಹಾಗೆ ವಿರೋಧಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆಪಾದಿತರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಆ ಆಪಾದನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಲ್ಲವೆಂದು ಸಕಾರಣವಾಗಿ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ೪೧ನೇ ರೂಲು ಪ್ರಕಾರದ ತಪ್ಪಿಗೆ ಆಪಾದಿತರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಕಟನೆಯಿಲ್ಲ

ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿಲ್ಲ?

ಜಡ್ಜ್:–೧೩೦ (ಎ) ರೂಲನ್ನು ಯಾಕೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ವಿಶೇಷ ಕಾರಣಗಳಿದೆಯೋ?

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು:, ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಬರುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತವೆ ಆದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿಯವ

ರಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್ ರಾಜು:- ಈ ವಿಷಯ ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಅವಲೋಕಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟೇ ಈಗ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್—ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುವೋ ಅವೆಲ್ಲವೂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ೧೯೩೯ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಹೀಗೆಯೇ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಜಡ್ಜ್:- ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಯಾವಾಗ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಯುವುದು ಹೇಗೆ?

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:- ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಶಾಸನದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದೊಡನೆಯೇ ಅವು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದವೆಂದು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಬಹುದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ೧೩೦ (ಎ) ರೂಲು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದೇ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲು ತಿದ್ದುಪಡಿಯೆಂದೇ ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಹೊಸ ನಿಬಂಧನೆಯಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ರಚನೆಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರದ ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುವುದೇ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ಕೆಲವು ಗೊತ್ತಾದ ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುವುದನ್ನು ಮನಾಯಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಅಪರಾಧಗಳು ಯಾವುವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಪರಾಧವು ಅಂತಹುದಲ್ಲ.

ಆಕ್ಟಿನ ೧೬ (೧) ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು:—೧೩೦ [ಎ] ರೂಲಿನ ಅರ್ಥವನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟು ಚರ್ಚಿಸಿದೆಯೆಂತಲೂ, ಅದು ೧೯೪೨ ಎ ಐ ಆರ್ ೨೨೯ ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆಯೆಂತಲೂ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಅರ್ಥದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೂಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುವುದೆ ಇಲ್ಲವೆಂತರು. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ೧೬ [೧] ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ, ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲಾಗುವ ಯಾವ ಆಜ್ಞೆಯ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಯಾವ ಕೋರ್ಟು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೋರ್ಟು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಬಿಡುವಂತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ವಾದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವೀಯುತ್ತ ಮದರಾಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು ಒಂದು ತೀವ್ರ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೆಂದೂ, ಅಂದರೆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಘಟಿಸಿದ ಅಪರಾಧವೆಂದೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅಪರಾಧವೇನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಆಮೇಲೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೪ ಘಂಟೆಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಹೇಳುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಜಾಮೀನು ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿ ನಿರಾಕರಣೆ

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ

ಸೆಷನ್ಸ್ ಜಡ್ಜರ ಆರ್ಡರ್

[ನಮ್ಮ ಖಾಸಗಿ ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೮

ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸಿನ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖು ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂಬ ಅಪಾದನೆ ಮೇಲೆ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳಾದ ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯ, ಟಿ ಟಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ, ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತರವರ ಮೇಲೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಟಿ. ಟಿ ಶರ್ಮರವರ ಮೇಲೂ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಪಾದಿತರ ಪರವಾಗಿ ಬಂದ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದ ಆಜ್ಞೆಯ ಮೇಲೆ ಬಂದ ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ದಿನ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಶ್ರೀ ಎ. ಸುಂದರರಾಜಾಚಾರಯರು ಆರ್ಡರಿತ್ತು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಬಿಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದರು.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಮ್ಮ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲ್ಪಟ್ಟ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೆಲ್ಲವೂ ಹಾಗೆಯೇ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತವೆಯೆಂತಲೂ ಆದ ಕಾರಣ ರೂಲ್ ೧೩೦ [ಎ] ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮುಂದುವರಿದು ಹೀಗೆಂದಿದ್ದಾರೆ.—"ರೂಲ್ ೪೧ [ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ ಕ್ಲಾಸ್ [ಬಿ]ಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುವ ನಿಯಮಗಳ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮದೇ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ... ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿರುವ ಆರ್ಡರಿನ ಮೂಲಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅಂತಹ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಅಪಾದಿತರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬಲು ಸಕಾರಣವಾದ ಆಧಾರಗಳಿವೆಯೆಂದು ಕೋರ್ಟು ತಿಳಿಯುವುದಾದರೆ ಮಾತ್ರವೇ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ರೂಲ್ ೪೧[ಬಿ]ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವಂತೆ ರೂಲಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ಯಾವುದೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ತಪ್ಪುಗಳಲ್ಲೊಂದಾಗಿಲ್ಲ. ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲಿನ [ಬಿ] ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವಂತೆ ಅಪಾದಿತರ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರುವ ತಪ್ಪುಗಳು ಅಪಾದನೆಯು ಪ್ರಕಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ತಪ್ಪುಗಳಲ್ಲೊಂದಲ್ಲದೆಂದ ಹೇಳಲ್ಪಡುವುದಾದರೂ ಕೂಡ, ಅಂತಹ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಅಪಾದಿತರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬಲು ಸಕಾರಣವಾದ ಆಧಾರಗಳಿವೆಯೆಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯುಂಟಾಗಬೇಕು.

"ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತರಾದ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅಪಾದಿತರ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪಾದಿತರು ರೂಲುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಸಕಾರಣವಾದ ಆಧಾರಗಳಿವೆಯೆಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತೃಪ್ತಿಯುಂಟಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಆದಕಾರಣ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು (ಅಪಾದಿತರನ್ನು) ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ಈ ಸಂದರ್ಭದ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ"

ಜಾಮೀನು ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪಿಟಿಷನ್

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

(ತಾ ರಿ ಡಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೬

ಬೆಂಗಳೂರು ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಪಾದಿತರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಹಾಕಿದ್ದ ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸೆಷನ್ಸ್ ಜಡ್ಜರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದುದರಿಂದ ಅವರ ಪರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜ|| ಟಿ ಸಿಂಗಾರವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರರ ಮುಂದೆ ರಿವಿಷನ್ ಪಿಟಿಷನನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿವರಿಸಿ, ತಮಗೆ ವಾದಮಾಡಲು ಸುಮಾರು ೧|| ಗಂಟೆ ಬೇಕಾಗಬಹುದೆಂದರು. ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು (ಶ್ರೀ ಮಿರ್ಜಾ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಣಪ್ಪ) ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಮೂರು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಮಾತ್ರವಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ೧|| ಗಂಟೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯೇ ಮುಗಿಯಬಹುದೆಂದರು.

ಜಡ್ಜ್:—ಇದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ.

ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನಾಳೆ ಒಬ್ಬರು ಜಡ್ಜರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹಾಕಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಜಡ್ಜರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೨ರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆರಂಭ

[ತಾ. ರಿ. ಡಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೬

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಈ ದಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೨ನೇ ಮಂಗಳವಾರ ೨ ಗಂಟೆಗೆ ಪುನಃ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್‌ರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯಂಗಾರರವರು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರವಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ನಡೆಸುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೨ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಮುಂದೆ ದಿನದಿನವೂ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದೆಂದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ

[ತಾಯಿನಾಡು ಖಾ|| ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೬

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಂಪಾದಕರ ಪರವಾಗಿ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಅವರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಈ ದಿನ ಬೆಳಗ್ಗೆ ೧೧-೩೦ ಗಂಟೆಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಿ|| ಜಸ್ಟಿಸ್ ಸಿಂಗಾರವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರ್‌ರವರ ಮುಂದೆ ದಾಖಲ್ಮಾಡಿದರು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ತರಿಸಲು ಅಪ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಮತ್ತು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಗೆ ನೋಟೀಸು ಕೊಡಲಾಯಿತು.

ಈ ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಾದವಿವಾದಗಳು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೩ ಗಂಟೆಗೆ ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಕೋರ್ಟಿನ ಹಾಲು ತುಂಬಾ ಪತ್ರಿಕೆಯವರಿಂದಲೂ ಲಾಯರುಗಳಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಕೇಸಿನ ವಿವರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿದರು. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸ್ ೪೧ ನೇ ರೂಲ್ ೧ ಕ್ಲಾಸ್ [ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ ೧೯೪೨ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾ|| ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರು. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಆ ರೂಲನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅಂಶವನ್ನೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದರು.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು—ಮಿ|| ರಾಜುರವರೇ, ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಿ|| ರಾಜು-ಈಗಿರುವ ಪ್ರತಿಗಳು ಅಪ್ಟುಡೇಟ್ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಬುಕ್ ಡಿಪೋವಿನಲ್ಲಿ ಅಪ್ಟುಡೇಟಾಗಿರುವ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸಿನ ಪುಸ್ತಕವು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಕೆಳಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರಣವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದೇನೆ.

೧೯೪೦ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್‌ನ ೪ನೇ ಭಾಗವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ೪೧ನೇ ನಿಬಂಧನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಪುನಃ ಪ್ರಕಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ತಿಳಿಸಿದರು. ೪೧ [ಬಿ] ನೇ ನಿಬಂಧನೆಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಲೇಖನಗಳು ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳುವಳಿ ಸಂಬಂಧ ಅಥವಾ ಆ ಚಳುವಳಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದವರು ಕೈಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನವರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದರ ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಹ ರುಜುವಾತುಗಳು ತೋರಿಸತಕ್ಕ ಗುರುತು ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಅನಂತರ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನುಗಳನ್ನೂ ಕೋರ್ಟಿನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರು. ಮತ್ತು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಾಗತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೂ ಸ್ವಯಂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಹ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತವೆಂದು ೧೯೪೧ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೨೨ನೇ ತಾ|| ನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಯಾವ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತೋ ಆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟ್ ವಿರುದ್ಧವೆಂದೂ ವಾದಿಸಿದರು.

ಕೇಸು ಮುಂದಿನ ವಾದವಿವಾದಗಳಿಗಾಗಿ ೧೭-೯-೪೨ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಂಪಾದಕರ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ

ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜಾರವರ ವಾದ

[ಸಂಯುಕ್ತ [illegible] ವರದಿಗಾರರಿಂದ]

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೭

ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೮೧ [ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ [illegible] ಬೆಂಗಳೂರು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯ, ಪಿ ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, [illegible] ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಬಿ.ಎಸ್. [illegible] ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು [illegible] ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ [illegible] ಅವರ ಸಮಕ್ಷಮ ವಾದ ಮುಂದುವರಿಯಿತು.

ಕೋರ್ಟು ಹಾಲು [illegible] ವಕೀಲರು, ಅಡ್ವೋಕೇಟುಗಳು, ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳು [illegible] ತುಂಬಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ, ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಮೈಸೂರು [illegible] ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ [illegible] ಪ್ರಕಾರ [illegible] ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ [illegible] ಮೈಸೂರು [illegible] ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ [illegible] ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ [illegible] ಪ್ರಕಾರ [illegible]

ಇದೆ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ [illegible] ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅಷ್ಟರಿಂದ, ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ [illegible] ಪ್ರಕಾರ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ [illegible] ನೋಟಿಫಿಕೇಷನು [illegible] ಎಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಹೇಳಿದರು.

ರೂಲ್ ೧೩೦ (ಎ)

ಒಂದು ವೇಳೆ, ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು [illegible] ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೧೩೦ (ಎ) [illegible] ಎಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೂಲನ್ನು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ [illegible] ರೂಲ್ ೧೩೦ [ಎ] [illegible] ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದು [illegible] ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು [illegible] ಅರ್ಜಿದಾರರು ರೂಲ್ ೧೩೦ [ಎ] ಕ್ಲಾಸ್ [ಬಿ] [illegible] ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೮೧ ರ ಬಗ್ಗೆ [illegible] ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೧೩೦ [ಎ] [illegible] ಅರ್ಜಿದಾರರು [illegible] ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು [illegible] ಅರ್ಜಿದಾರರು [illegible] ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕು [illegible] ಎಂದರು.

ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರ ಸೂಚನೆ

ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು (ಶ್ರೀ [illegible] ಎಸ್. [illegible]) [illegible] ಅವರ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು [illegible] ಈ ದಿನ ಕೋರ್ಟಿನ ಸಂಜೆ ೫ ೩೦ ಘಂಟೆಗೆ [illegible] ಎಂದೂ, ಅಂದರೆ ವಾದವು ಈ ದಿನ ಮುಗಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಅಡ್ವೋಕೇಟರನ್ನು ಈ ದಿನವೇ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು.

ಆಬಳಿಕ [illegible] ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೨ ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು [illegible] ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು [illegible] ದಿನ [illegible] ತಿಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದೂ ಸೂಚಿಸಿದರು. ಅದೇ ರೀತಿ [illegible] ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಪ್ಯೂರಿಟಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ

ಸಂಪಾದಕರ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು

[ತಾ ೦ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೧೮

ತಲಾ ೫೦೦ ರೂಪಾಯಿ [illegible] ಶ್ಯೂರಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು [illegible] ವಿಚಾರಣೆ [illegible] ಈ ದಿನ ಸಾಯಂಕಾಲ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟರು.

ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಸಂಪಾದಕರ ಬಿಡುಗಡೆ

ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಸಿಂಗಾರವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರರ ಆರ್ಡರು

ರಾತ್ರಿಯೇ ಜೈಲಿನಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದರು

[ತಾ ೧ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ೬ ೧೯

ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಟಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ಟಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ, ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಮತ್ತು ಸಿದ್ಧವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಇವರುಗಳನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ನಿನ್ನೆ ಸಂಜೆ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಾಜಧರ್ಮಾಧ್ಯಕ್ಷ ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಟಿ. ಸಿಂಗಾರವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರ್‌ರವರು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟರು.

ಕೋರ್ಟು ಹಾಲು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ, ಲಾಯರುಗಳಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಪ್ರೇಕ್ಷಕರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು.

ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಾದ ಶ್ರೀ ಮಿಸ್ಟರ್ ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣರವರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆ ಕಾಲ ಮಾಡಿದರು.

ಅನಂತರ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು.

ಜಡ್ಜರ ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ:—

ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಟಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ, ಸಿದ್ಧವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ, ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಮತ್ತು ಟಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ ಇವರುಗಳು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಕಾನೂನಿನ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕ ಅಪರಾಧದ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಪೋಲೀಸರು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರೂ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್ ಜಡ್ಜರೂ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರುಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಅಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ ಮತ್ತು ರೂಲ್ ೧೩೦ (ಎ)

ಅಪಾದಿತರುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ೪೯೬ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಜಿಯು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವರು. ಆದರೆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೧೩೦ (ಎ) ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ೪೯೬ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಸೂಚಿಸಿದರು. ರೂಲು ೧೩೦ (ಎ) ಯು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರ ಮುಖ್ಯ ವಾದ. ೧೩೦ [ಎ] ರೂಲು ಜಿ. ಓ. ೪೬೨೨. ೨-೪೨-೬೭ ತಾರೀಖು ೮-೩-೪೧ ನೇ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಎಂಬ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಈ ನಿಯಮವು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಆ ರೂಲನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಅದು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು. ಅವರ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಕ್ಟಿನ ೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ

೧೯೩೯ನೇ ನವೆಂಬರ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್

ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೮ ರ ಪ್ರಕಾರ ೧೯೩೯ನೆಯ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಕಾನೂನು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣುತ್ತೇವೆ. ಅನ್ವಯಿಸಿದ್ದರೂ ಅದು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೩ರ ಪ್ರಕಾರ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಈ ಅಕ್ಟು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸೇರಿರುವ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕು.

ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ರ ಪ್ರಕಾರ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವವರೆಗೂ ಅವು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರ ವಾದದಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುವುದು. ೧೩೦ [ಎ] ನಿಬಂಧನೆಯು ತಿಳಿಸಿರುವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನಿನಲ್ಲಿ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಕ್ಟಿನ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ೧೩೦ [ಎ] ನಿಬಂಧನೆಯು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಜಿ. ಓ. ೧೩೬೧ ೨೦-೩೯-೨೮ ೧೯೩೯ ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೪ರ ಹೋಂ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮತ್ತು ಜಿ. ಓ. ೪೪೦ ೧೯೩೯ನೇ ನವೆಂಬರ್ ೨೨ರಲ್ಲಿ ಹೊರಟ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡರು.

ಮೈಸೂರಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳು

೧೯೩೯ರ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಈಗ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿವೆ. ೧೯೩೯ರಲ್ಲಿ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ೮-೧೧-೧೯೩೯ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಅದು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಕ್ಟಿನ ೮ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಆ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮುಂದುವರಿಯುವುವು.

ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಕ್ಟಿನ ೨ ನೇ ಸೆಕ್ಷನಿನ ಪ್ರಕಾರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಕೂಡ ಈ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುವೇ ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು ಹಾಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದೆಂದು ವಾದ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಕ್ಟಿನ ೫ ನೇ ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಮತ್ತು ಅದೇ ಅಕ್ಟಿನ ೨೧ ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ತೋರಿಸಿದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ, ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೧ ರ ಪ್ರಕಾರ ರಚಿಸಬೇಕು. ಈ ಸೆಕ್ಷನು ಪ್ರಕಾರ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಆ ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿದ್ದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಆಗಿರುವ ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಆಗುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು. ಅದರಿಂದ ಹೊಸದಾಗಿ ಜಾರಿಯಾಗಬೇಕು.

೧೯೩೯ ನೇ ನವೆಂಬರ್ ೨೨ ನೇ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ "ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಸಧ್ಯ ಇರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿ" ಎಂದಿರುವುದು "ಡಿಫೆನ್ಸ್

ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದ ವೆಂಬುದು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಆದರೆ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ ಅರ್ಥ ವಿವರಿಸುವ ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಅದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವು ದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊಂದಲವಿದೆ. ಆದರೂ ಪ್ರಕೃತದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಶ್ರೀ ರಾಜ ರವರು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ, ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗಿದ್ದ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮುಂದೆ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾದ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರದ ನಿಯಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಆದುದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಿಬಂಧನೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಲ್ಪಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇವುಗಳು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದೆಂಬು ದೊದಲೇ ಪ್ರಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದೇ ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದರೆ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂತಹ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಒಂದನೇ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನು, ದೊರೆಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ನಿಬಂಧನೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಜನರಲ್ ಕ್ಲಾಸಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ೨೦ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ದೊರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಅವರೇ ಮಾಡಬೇಕು. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಜನರಲ್ ಕ್ಲಾಸಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಾಗಲೀ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳವರಿಗಾಗಿ ಬೇರೊಬ್ಬರು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ೧೩೦ ಎ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಆ ರೂಲನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಂತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಅರ್ಥದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ೧೩೦ ಎ ನಿಬಂಧನೆಯ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪನೆ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಾದದ್ದೂ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಶ್ರೀ ... ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಸಾಧ್ಯ. ಈ ಅರ್ಜಿಗಳು ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲಿನ ರಿವಿಷನ್ ಅರ್ಜಿ ಅಥವ ಅಪೀಲು ಅಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಈ ಅರ್ಜಿಗಳು ಕ್ರಿ. ಪ್ರೊ ಕೋ ೪೯೧ ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುವು.

ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ

ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಅಪಾದಿತರಾಗಿರುವರು. ಶ್ರೀ ರಾಜರವರು ಅಪರಾಧವು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಎಂದೂ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಗೌರವಯುತರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಅಂಶದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆ ಅಪಾದನೆಯು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಿಡುಗಡೆಯು ಒಂದು ಷರತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಆಗಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ಪ್ರತಿ ಅರ್ಜಿದಾರರೂ ತಲಾ ೫೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸ್ವಂತ ಜಾಮೀನನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅದೇ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಎರಡು ಸಾಲ್ವೆಂಟ್ ಶ್ಯೂರಿಟಿಗಳನ್ನೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಅವರು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಾಗವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ಶ್ರೀಯುತ ರಾಜ ಎಂ ಪಿ ಸೋಮಶೇಖರನ್, ಜೆ ಆರ್ ಡಿಮೆಲ್ಲೊ ಮತ್ತು ಪರಶುರಾಮಯ್ಯನವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ವಾದಿಸಿದರು. ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರು (ಶ್ರೀ ಪಿ. ಟಿ ಎಸ್ ಅಯ್ಯಂಗಾರರವರು) ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಾದಿಸಿದರು.

ಬಿಡುಗಡೆಯಾಯಿತು

ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು ೧೦ ಗಂಟೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ೩ನೇ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಜೈಲಿನಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬಾಂಡನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ರಾತ್ರಿ ೧೦-೪೫ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೊರಕ್ಕೆ ಬಂದರು

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಮೊದಅನೇ ವಾರಕ್ಕೆ ಮುಂದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ

(ಕಾ ೮ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೨೨

ಬೆಂಗಳೂರು ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಈ ದಿನ ೩ನೇ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲವಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮುಂದು ಹಾಕಲಾಯಿತು.

ಆರು ಪತ್ರಿಕೆಯವರಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿಯೋ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೋ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬುದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರರು ಸೂಚಿಸಿದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಅನಂತರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧, ೫, ೬ ಮತ್ತು ೭ನೇ ತಾರೀಖುಗಳಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ದಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಒಂದೊಂದು ದಿನಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ೯ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಲ್ಲೊಬ್ಬ ರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ ಪಡೆ ಬಳಿಯನ್ನು ಈ ದಿನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮುಂದಾದಾಗ ಒಪ್ಪ ದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು

ಸಂಪಾದಕರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಬೇಗ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ

ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧ ರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ. ೨೨

"ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, "ತಾಯಿನಾಡು" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್, "ಜನವಾಣಿ" ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ, "ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ" ಪ್ರಧಾನ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಇವರ ಮೇಲೆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರವು ಹೂಡಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಇಲ್ಲಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದುದು ನಡೆಯದೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಮೊದಲನೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಯಿತು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದುದೇ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ.

ಕೋರ್ಟ್ ಹಾಲು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ, ಆಪ್ತರುಗಳಿಂದಲೂ, ಇತರರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು (ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. [illegible]ಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್) ಆಪಾದಿತರುಗಳು ಐದು ಮಂದಿ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜುಗಳಿರುವುದರಿಂದ [illegible] ಎಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ವಿಚಾರಣೆಯು ನಡೆಯಬೇಕೆನ್ನುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಅದು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ನಾಲ್ಕು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿಯೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ವಿಚಾರಣೆ ಬೇಗನೆ ಆಗಬೇಕು

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿಯೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರು. ಆದರೆ "ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಬೇಗನೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬಾರದು, ಅವಸರಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ [illegible] ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೭ರಲ್ಲಿ ವಾದವನ್ನು ಮುಗಿಸಿದಾಗ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್-ಜನರಲ್ಲರು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ, ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅವಲೇ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಇಷ್ಟವಿತ್ತೆಂದೂ ಮತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿಧಾನಿಸಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿಧಾನಿಸಬಾರದೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಿದೆ. ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಆಪಾದಿತರುಗಳು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ನಡೆಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದು ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಅನ್ಯಾಯವೋ ಅಷ್ಟು ಕಾಲ ನಷ್ಟ ಆಗುತ್ತದೆ." ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯೆಲ್ಲವೂ ಅವರು ೧೫ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯಬಹುದೆಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಹೇಳಿದರು.

ಮ್ಯಾ||ರು ತಮಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ [illegible] ಆಜ್ಞೆಯು ಮಾತ್ರ ಬಂದಿದೆಯೆಂದೂ, ಅವರ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಈ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ರಜೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದೂ ಸೂಚಿಸಿದರು. ಒಂದೊಂದು ದಿನ ಒಂದೊಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಅಲ್ಲದೆ ದಿನವೆಲ್ಲವೂ ಒಂದೇ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲವು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ನಂತರ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಭೋಜನಾನಂತರ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದರು. ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಎರಡು ಕಡೆಯ ವಕೀಲರುಗಳೂ ಒಪ್ಪಿದರು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨ರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬಿಡುವಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಹೇಳಿದರು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೩ರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬಿಡುವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಹೇಳಿದರು.

ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧ಕ್ಕೂ, ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೪ಕ್ಕೂ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೬ಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೆ. ಶರ್ಮರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೮ಕ್ಕೂ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಹೊಸ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿ ತಮಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆಯೆಂದೂ, ಆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಮಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ವಿಜ್ಞಾಪಿಸಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ತಾವು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೯ರ ರೀತಿಯ ಪಟ್ಟಿಯೊಂದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಒಂದು ನಕಲನ್ನು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಆ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು—ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಎಂ. [illegible], ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಎಂ. ಅನಂತಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯರ್, ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಕಾರ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ, ಬಿ. ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್, ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜೆ. ಎಂ. [illegible], ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾ|| ಕೋರ್ಟಿನ [illegible], [illegible] ಸಿಟಿ ಪೋಲೀಸ್ [illegible] ಒಬ್ಬ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್, ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಸಿ. ಬಿ. ರಾಮಣ್ಣನವರು ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಎನ್. ಬಿ. ಸುಬ್ಬಣ್ಣ. ಹೊಸಬರೇ ಸಾಕ್ಷಿ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಇದ್ದರು ಅಥವಾ ಮೊದಲ ವಿಚಾರಣೆ [illegible]

ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಉಂಟೇ?

ಅನಂತರ, ಕೋರ್ಟು ಪ್ರತಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನು ಮುಗಿಸಲು ಎರಡು ದಿವಸಗಳೂ, ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಒಂದು ದಿವಸವೂ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬೇಕಾಗಬಹುದೆಂದು ಭಾವಿಸಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮು:- ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವನ್ನು ನಾವು ಇದುವರೆಗೆ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ನಾವು ಸೂಚಿಸಬಹುದಾದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಸಮಾಧಾನ ಕೊಡಬೇಕು. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನವರು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ದೊರಕಬೇಕು.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು:- ಹಾಗಾಗಿ ಬರೆಯುವುದು ಒಂದರ ಕಡೆ ಸಂಕೋಚವೇ.

ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮೇಲೆಯೇ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ಎತಿರಾಜುಲು ನಾಯುಡುರವರ ಸಹಾಯದೊಡನೆ ವಾದಿಸಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು [ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯಂಗಾರ್] ಇದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯನವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

[ತಾ ೩ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ೮ ೨

ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೯೪೨ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ತಾಯಿನಾಡು ಮತ್ತು ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯನವರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೂಡಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ವಿಚಾರಣೆಯು ಸೆಕೆಂಡ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ [ಶ್ರೀ ಸಿ ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್] ಮುಂದೆ ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಸಿ ಐ ಡಿ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಬಿ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯನವರು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ಮೊದಲನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿತ್ತರು.

ಕೋರ್ಟ್ ಹಾಲು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಕುರ್ಚಿ ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ಮೊದಲನೆ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯಂಗಾರರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಸಾಕ್ಷಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯನವರು ತಾವು ೧೯೪೨ನೇ ಮೇ ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿಯೂ, ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್ ರಾಮಯ್ಯನವರ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬರಾದ ಮಿಸ್ಟರ್ ಆ... ಯವರು ಚಾರ್ಜ್‌ಶೀಟನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಚಾರ್ಜ್‌ಶೀಟು ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೫ ಮತ್ತು ೮ ರ ... ಪ್ರಕಟವಾದ ಕೆಲವು ವಾರ್ತೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ "ಅತ್ತಿಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಉಪವಾಸ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ" ಮತ್ತು "ಇತರೆಡೆ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು-ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲಸಗಾರರು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ್ದಾರೆ" ಎಂಬ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯನ್ನುಳ್ಳ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ವರದಿಗಳೇ. ಆ ವರದಿಗಳು ಯಾರಿಂದ ಬಂದುವೆಂಬುದು ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೯೪೨ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ, ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯು ರಿಜಿಸ್ಟರಾದ ವಾರ್ತಾದಾರರಿಂದ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದೂ, ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸುದ್ದಿಯು ಯಾರಿಂದ ಬಂದಿತೆಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಹೇಳಿದರು.

ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಾವು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಗಸ್ಟ್ ೯ ರಿಂದ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿದ್ದರೆಂದರು. ಆ ದಿವಸದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ನಡೆದುವು ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೭ರಲ್ಲಿ ಹಿಮಾಲಯ ಟಾಕೀಸ್ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಭಾ ಪ್ರದರ್ಶನವು ಅವರು ಇದ್ದರು. ಆ ವಿಷಯವಾಗಿ ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೮ ರ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಿದೆ. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೭ ರಲ್ಲಿ ಬಿನ್ನಿ ಮತ್ತು [illegible] ಮಿಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟು ಹಿಮಾಲಯ ಟಾಕೀಸ್ ಮುಂಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ನಡೆಸಿದರು. ಈ ಮೆರವಣಿಗೆಗೆ ಶ್ರೀ ಚಂಗಲರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಅವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ ಎಂಬುವರು ಮುಂದಾಳಾಗಿದ್ದರು. ಶ್ರೀಮತಿ ಭಾಗೀರಥಮ್ಮನವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತ್ರಿವರ್ಣ ಧ್ವಜವಿತ್ತು. ಆ ದಿನ ಸಾಯಂಕಾಲದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನುಷ್ಯಾಕಾರದ ಬೊಂಬೆಯನ್ನು ಸುಡಲಾಯಿತು. ಇದು ವಿ|| ಚರ್ಚಿಲರನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಬೊಂಬೆಯೆಂದು ಪ್ರದರ್ಶಕರು ಹೇಳಿದರು. ಸಾಯಂಕಾಲದ ವೇಳೆಗೆ ಪ್ರದರ್ಶಕರು ಚದುರಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ನಡೆದುವೋ?

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೊಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಹಿಮಾಲಯ ಟಾಕೀಸ್ ಮುಂದೆ ನಡೆದ ಪ್ರದರ್ಶನವು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವ ಆಪಾದನೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನವರು ರುಜುವಾತು ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ನಡೆದುವೆಂದೂ, ಹಿಮಾಲಯ ಟಾಕೀಸ್ ಮುಂದೆ ನಡೆದ ಪ್ರದರ್ಶನವು ಅಂಥದೊಂದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ಆಂದೋಲನ ಚಳುವಳಿಯು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಹಿಮಾಲಯ ಟಾಕೀಸ್ ಮುಂದಿನ ಪ್ರದರ್ಶನವು ಆ ಚಳುವಳಿಯ ಒಂದು ಭಾಗವೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಕೋರ್ಟು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಉತ್ತರವಿತ್ತರು.

ಚಳುವಳಿ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳು

ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರವು ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತೆಂದೂ, ಅದೇ ದಿವಸದಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮೆರವಣಿಗೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೪ ರಿಂದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಮತ್ತು ಮಿಲ್ಲುಗಳ ಕೆಲಸಗಾರರ ಮುಷ್ಕರ ನಡೆಯಿತು. ಆಗಾಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮೆ-[illegible]ಗೆ ನಡೆಸಿದರು ಅವರು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾ

ಧಿ ಎಂಬ "ಬ್ರಿಟಿಷರೇ, ಭಾರತಬಿಟ್ಟು ತೊಲಗಿ" ಎಂಬ ಮುಂತಾದ ಫಲಕಗಳನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುತ್ತ ಮೆರವಣಿಗೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೪ ರಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಟಿಕೆಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಸಂಚರಿಸಲು ಆರಂಭಿಸಿದರು. ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು "ಬ್ರಿಟಿಷರೇ, ಭಾರತಬಿಟ್ಟು ತೊಲಗಿ" ಎಂಬ ಮುಂತಾದ ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಕೂಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಬಸ್ಸು ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕಲೋಸುಗ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬಸ್ಸಿನ ಸಂಚಾರವನ್ನು ಕೆಡಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ವಿಧಾನ ನಡೆಯಿತೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು. ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಜನರನ್ನು ತಡೆಯಲಾಯಿತು. ಕಾಲೇಜುಗಳ ಮುಂದೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲಾಯಿತು. ಟಿಕೆಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಜನರನ್ನು ಪ್ರೇರೇಪಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮುಚ್ಚಿದವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಲಿಲ್ಲ.

ಪ್ರದರ್ಶನಕಾರರು ಪೋಸ್ಟರುಗಳನ್ನೂ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನೂ ಹಂಚುತ್ತಿದ್ದರೆಂದೂ, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಹಿರಿಯರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ೧೪ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ರೇಂಜ್ ಆಫೀಸಿನ ಪಿಕೆಟಿಂಗಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಘಟನೆಯು ಗೊತ್ತೇ?

ಇನ್ನು ಕೆಲವು "ಲೀಡಿಂಗ್" ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮೂಲ ಸ್ಥಾಪಕರು ಅದೇನಂದೇ ಮಾರ್ಗ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯಯುತವು.

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವೀಯುತ್ತ, ಆಗಸ್ಟ್ ೧೩ ಅಥವ ೧೪ ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಾರರು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಟಾಕೀಸ್ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿರುವ ರೇಂಜ್ ಆಫೀಸಿನ ಹೊರಗೆ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ನಡೆಸಿದರು. ರೇಂಜ್ ಆಫೀಸರು ಅವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದರು. ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ತ್ರಿವರ್ಣಧ್ವಜವಿತ್ತು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೬ ಮತ್ತು ೧೭ ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲು ೫೬ [೧] ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಪ್ರದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಿದರು. ಜನರ ಮುಂದೊಂದು ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮುರಿಯಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿತು. ಮತ್ತು ಆ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹಲವು ಸಲ ಮುರಿಯಲಾಯಿತು. ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅಕ್ರಮಕೂಟವೆಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಸಿತು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೭ ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪೋಸ್ಟ್ ಬಾಕ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತು ಬೀದಿ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಳುಗೆಡವಲಾಗಿತ್ತು. ಸಾಗರ್ ಟಾಕೀಸ ಬಳಿ ಟೆಲಿಫೋನ್ ತಂತಿಯನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಕ್ರಮಕೂಟಗಳನ್ನು ಚದುರಿಸಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಬಲವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಆ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳೆಲ್ಲವೂ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಿಂದಲೇ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದುವು. ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಇದು ಅಲ್ಲೊಂದು ಇಲ್ಲೊಂದು ಎಂಬ ರೀತಿಯ ಪ್ರದರ್ಶನವಲ್ಲ. ಈ ಚಳವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಂದ ಆಗಾಗ ಪತ್ರಿಕೆಗಳೂ ಬುಲೆಟಿನ್ನುಗಳೂ ಹೊರಬೀಳುತ್ತಿದ್ದವು. ಟಾಕೀಸ್ ಮುಂದೆ ನಡೆದ ಪ್ರದರ್ಶನವು ಸ್ಥಳದ ಒಂದು ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾತ್ರವಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು

ಅನಂತರ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೊಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ನಡೆಸಿದರು.

ಸಾಕ್ಷಿಯು, ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ನಾನು ೧೯೩೫ ರಿಂದ ಸರ್ವೀಸಿನಲ್ಲಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸರು ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಶ್ರೀ ವರದರಾಜನವರ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಬಂದಿದ್ದೇನೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ನಾನು ಓದಿರುವೆನೆಂದೂ ಅದರ ಗೆಜೆಟ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೋಡಿರುವೆನೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೫೬ [೧][ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸೂಚಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರದೇಶ ನಮೂದಿಲ್ಲ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್–ಸಾಕ್ಷಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ನನ್ನನ್ನಾಗಲೀ ಕೋರ್ಟನ್ನಾಗಲೀ ಬಂಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಸಾಕ್ಷಿಯು ನೋಡಿದ ಅನಂತರ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿರುವರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ನಾನಿದ್ದೆನೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲು ವಾರಂಟು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ೮ನೇ ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು ೧೧-೩೦ ಅಥವಾ ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹರ್ಷ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಕೇಳಲಾಯಿತು. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿದರು. ಅವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯಾದ ನೀವು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದುವೆಂದು ನೀವು ಹೇಳುವ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳೆಲ್ಲವೂ ಡೈಲಿ ಪೋಸ್ಟ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಕೆಲವು ಆಗಿವೆ. ನಾನು ಡೈಲಿ ಪೋಸ್ಟ್ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಓದುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳ ವರದಿಗಳನ್ನು ಇತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಆಪಾದಿತರು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ತಪ್ಪು ನಡೆದಿದೆಯೆಂದು ನಿಮಗೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೮ ರ ಒಳಗೆ ತೋರಲಿಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಿಮಗೆ ಕಾರಣ ತೋರಲಿಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯವು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೮ ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಂತೋ? ಆ ದಿನದವರೆಗೆ ನಿಮಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವೇ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲವೋ? ನಿಮಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ದೊರೆತಿದ್ದರೆ ಆ ದಿನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೮ ರವರೆಗೆ ನನಗೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸವಿದ್ದುದರಿಂದ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರಿಂದ ತಪ್ಪು ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ನೀವು ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿದಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಅವರಿಂದ ತಪ್ಪು ನಡೆದಿದೆಯೆಂದು ನಿಮಗೆ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಇಲ್ಲ.

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ, ತಾವು ಮದರಾಸಿನ ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಓದುತ್ತಿರುವೆಂದೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮುದ್ರಿಸಿದ ಸುದ್ದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಿಂದ ಅವು ಬಂದವೆಂಬುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ವಿ ವಿ ಗಿರಿಯವರು ಬಂಧಿತರಾಗಿ ಹಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ಸುದ್ದಿಯು ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಆ ಸುದ್ದಿಯು ಯಾರಿಂದ ಬಂತೆಂಬುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜದ ಚಳುವಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಗಿರಿಯೆಂಬ ಅಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಟೌನ್ ಹಾಲ್ [illegible] ಪ್ರೈವೇಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಇದ್ದರೆಂದೂ, ಅವರು ಶ್ರೀ ಸಿ ಎಂ ಪೂರ್ಣಯ್ಯ ಸಿಂಹರು ಬರುವವರೆಗೆ ಅದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇನ್ನಿತರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿಭಟನೆಗಾಗಿ ಎಂದೂ ನೀವು ಹೇಳುವಿರಾ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯು ಏತಕ್ಕಾಗಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಅವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಉದ್ದೇಶದ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ವಹಿಸಿದರೇನಾ ಗತ್ಯವಿರಿಂದ ಇನ್ನಿತರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಿದೆ ಹೋರಾಟಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆ.

ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ಮುಂತಾದ ಮುಖಂಡರು ಅಗಸ್ಟ್ ೯ ರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಗಿರಿಯಾದರೆಂದೂ ಆ ವರ್ತಮಾನವನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾನೇ ದಿನಾ ಓದಿದೆನೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ನಡೆದದ್ದು ಈ ಹಸ್ತಗಿರಿ ಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಈ ಮುಖಂಡರ ಹಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ನಡೆದುವೆಂದು ನಿಮಗೆ ತೋರಲಿಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ಈ ಹಸ್ತಗಿರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ನಡೆದುವೆಂಬುದು ಸಾಧ್ಯವೋ? ಅದು ಅಸಂಭವವಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ ನಾನು ಅದನ್ನೂ ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಬಿಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಕೂಗು ಕೇಳಿಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೋ? ಅದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಓದಿಯೂ ಇಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿದ್ದುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪತ್ರಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿರುವರೆಂದೂ, ಅವು ಅತೀವ ಗ್ರಾಹ್ಯವಾದುವೆಂದೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಮುದ್ರಣವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳುತ್ತ ಅವು ಎಐಸಿಸಿ ಯ ಬುಲೆಟಿನ್ ಗಳಾಗಿರಬೇಕೆಂದೂ, ಅಂಥದ್ದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್—ಈ ಪತ್ರ ಪ್ರತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಎಐಸಿಸಿ ಯು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳವಳಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದೆಂದು ಇದರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿರುವುದೇ ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ನೀವು ಅಂದೆ ಹೇಳುವುದು ನನಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಈ ಬುಲೆಟಿನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಇವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡುತ್ತ ನಗರಿಗೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಮತ್ತು ಪತ್ರ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಿಗೆ ಅಪಾಯಕರವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿದರು ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳವಳಿಯದಾಗಿರಬೇಕೆಂದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಒಂದು ಆಗಸ್ಟ ತಿಂಗಳು, ೧೦೦೦ ಜನ ಸೇರಿರುವರೆಂದೀರಾ. ಈ ಸ್ಥಿತಿ ಮುಂತಾದ ೫೦ ಜನ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡುತ್ತ ನಡೆದರೆ, ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳವಳಿ ಆಗುವುದೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಹೌದು. ಅದಕ್ಕೆಂತ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಎಐಸಿಸಿ ಯು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಳವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವುದೆಂದು ನಿಮಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಆ ರೀತಿ ವಿವರವಾದರೂ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಓದಿರುವಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಹಸ್ತಗಿರಿಯ ನಮೂದು ದಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ನಂತರ, ಈ ಹೊಂತ್ತರುವ ಬಗೆಯನ್ನು ತಾವು ಯಾವ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಸೆಪ್ಟಂಬರ್ ೮ನೇ ರಾತ್ರಿಯೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಇತರ ಪತ್ರಿಕಾಸಂಪಾದಕರೂ ಹಸ್ತಗಿರಿಯಾದರು. ತಾವು ಅದನ್ನು ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಸಂಜೆಯ ಧ್ವನಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಯ—, ಶ್ರೀ ಜಾರ್ಜ್ ಹೈಡರ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ನೋಡಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಟಿ ಕೇಸ್ ಮುಂದೆ ನಡೆದ ಪ್ರತಿ

ಕ ಫಾರ್ಮ್ ಸ.ಖ್ಯೆ ಹೂ ಜೆಯು ಶ್ರೀ ಜಿ ಬಿ ಲರ ಮುಂದೆ ಎಂ ಎ ಪ್ರತಿ ದಿನಾಂಕ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅದು ಶ್ರೀ ಜಾರ್ಜ್ ಅವರಿಗೆ ಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಪುನಃ ಸಾಕ್ಷಿಯ ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ

ಕೇಸಿನ ಬೇರೆ ಪ್ರಕರಣ ಪ್ರಕಾರ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಇನ್ನೆರಡು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ

ಈ ಬೇರೆ ಕಡೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಗಿಯುವದೆಂದೂ, ಮುಖ್ಯರು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಈ ವಿಧದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡನ್ನು ಕಾದವನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಮುಖ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ದಾಖಲಿನಿಂದ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆ ಮುನ್ನೇ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಮುಗಿಸಬಹುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದರು.

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಡ್ವೊಕೇಟ ರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ ಆರ್ ಯತಿರಾಜುಲು ನಾಯುಡು ರವರು ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು "ಟೆಸ್ಟ್ ಕೇಸ್" ಎಂದು ತಂದಾಗ ಅದರ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸಬಹುದೆಂದರು

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್... ಟೆಸ್ಟ್ ಕೇಸ್ ಎಂಬುದೂ ಇಲ್ಲ. ಕೇಸ್ ಎಂದರೆ ಕೇಸೇ ಎಲ್ಲಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನೂ ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ನಾನು ಮುಗಿಸಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು—ಇನ್ನೊಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಮುಗಿದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಾದ ನಡೆದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದರು.

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೮ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜು ರವರು ಶ್ರೀ ಜಿ ಆರ್ ಯತಿರಾಜುಲು ನಾಯುಡು ಜಿ ಆರ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಎಂ ಎಲ್ ವೆಂಕಟನರಸಿಂಹರವರು ಇದ್ದರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು (ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್) ಇದ್ದರು.

ಸಂಪಾದಕರ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಳುವಳಿ ಮತ್ತು ಹಿಂಸಾತ್ಮಕ ಘಟನೆಗಳು

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತರ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಸಿ. ಐ. ಡಿ. ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

[ತಾ ೨ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ಆ ೫

ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೫೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು 'ಜನವಾಣಿ' ಮತ್ತು 'ಪ್ರಜಾಮತ' ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮಾಲೀಕರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ (ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್) ಮುಂದೆ ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಪರ ಮೊದಲನೆಯ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಿ. ಐ. ಡಿ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾಯರು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿತ್ತರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತರಿಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಕುರ್ಚಿ ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತ, ಸಾಕ್ಷಿಯಾದ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಶ್ರೀ ಗುಪ್ತರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟಿನ ಜೊತೆಗೆ 'ಜನವಾಣಿ'ಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ಕೆಲವು ವರದಿಗಳು ಸೇರಿವೆಯೆಂದೂ, ಆ ವರದಿಗಳು 'ಜನವಾಣಿ'ಯ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧, ೨ ಮತ್ತು ೩ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಸಂಚಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದುವೆಂದೂ ಮತ್ತು ಆ ವರದಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಘಟನೆಗಳ ವರದಿಗಳೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಆ ತಾರೀಖುಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತರು 'ಜನವಾಣಿ'ಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದರು, ಮುದ್ರಣಕಾರರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣಕಾರರಾಗಿದ್ದರು. 'ಜನವಾಣಿ'ಯ ಆ ವರದಿಗಳು ಸೂಚಿಸುವ ಘಟನೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿಯು ಆಗಸ್ಟ್ ೮ ಅಥವಾ ೯ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸೇರಿವೆ. ಜುಲೈ ೧೯ ರ 'ಹರಿಜನ' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವ॥ ಕಮಿಟಿಯು ಪಾಸು ಮಾಡಿದ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ನಿರ್ಣಯವು ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ ೯ ರ 'ಹರಿಜನ' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾದ 'ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ' ನಿರ್ಣಯವು ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಇದೇ "ಹರಿಜನ" ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಹದೇವದೇಸಾಯಿಯವರು "ಅಹಿಂಸಾತ್ಮಕ ಅಸಹಕಾರ ಮಾರ್ಗಗಳು" ಎಂಬ ಶಿರೋನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೇಖನವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆಗಸ್ಟ್ ೮ರ "ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್" ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವ॥ ಕಮಿಟಿಯು ಪಾಸು ಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯು ಒಪ್ಪಿದ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ನಿರ್ಣಯವು ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೬ರ [illegible] ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಜಿ. ಮಶ್ರೂವಾಲಾರವರು ಬರೆದ "ಪೊಲೀಸರಿಗೆ, ಸೈನ್ಯದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು [illegible]" ಎಂಬ ಲೇಖನವು ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ.

ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಸ್ವರೂಪ

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು [illegible]

ಈ [illegible] "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" [illegible] ಮೇಲೆ ಆರಂಭವಾಯಿತು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:- ಈ ಚಳುವಳಿಯು ಯಾವ ರೂಪವನ್ನು ತಾಳಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ:- [illegible] ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರ, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ ಆಜ್ಞೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮೆರವಣಿಗೆಗಳು, ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಆಜ್ಞೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಸಭೆಗಳು, ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಮುಂದೆ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ನಡೆಸುವುದು, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದ ಕೂಗುಗಳು, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದ ಪ್ಲಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಮೆರವಣಿಗೆ ನಡೆಸುವುದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರೆಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರದೇಶಿ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಸುಡುವುದು, ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನೂ, [illegible] ಸ್ಥಳಗಳನ್ನೂ ಮುಚ್ಚುವಂತೆ ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವುದು, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದ ಹಸ್ತಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹಂಚುವುದು ಮತ್ತು ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದ ಪೋಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಅಂಟಿಸುವುದು, (ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯ ಪತ್ರಗಳೆಂದು ಲಿಬರ್ಟಿ, ಕ್ರಾಂತಿ, ಫ್ರೀ ಇಂಡಿಯಾ ಬುಲಿಟಿನ್ ಮುಂತಾದ ಹೆಸರುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಹಲವು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದರು.) ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯ ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಟಾರ್ ರಸ್ತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಬರೆಯುವುದು, ರೈಲ್ವೆ ಮತ್ತು ಬಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಟಿಕೆಟ್ಟಿಲ್ಲದೆ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವುದು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೇಫ್ಟಿ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಹಲವು ಅಪರಾಧಗಳು, ರೈಲ್ವೆ, ಟೆಲಿಗ್ರಾಫ್ ಮತ್ತು ಟೆಲಿಫೋನ್ ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆ ತರುವುದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಇತರೆಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮುಷ್ಕರ ನಡೆಸುವುದು.

ಚಳುವಳಿಯು ಸಾಮೂಹಿಕ

ಈ ಚಳುವಳಿಯು ಯಾವುದೊಂದು ಕೋಮಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಯಾವುದೊಂದು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಲೀ ಸೇರಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಇದು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಒಟ್ಟಿಗೇ ಹರಡಿತೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಚಳುವಳಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು, ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರು, ವರ್ತಕರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಿಂದ ೩೧ ರವರೆಗೆ ನಡೆದ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಕೊಂಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಸೂಚಿಸುವ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಕೆಯನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದರು. ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಸಂಘವನ್ನಾಗಿ ಆಗಸ್ಟ್ ೯ ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರಿತೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಲವು ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರಕಟಣೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:- ಇಂಡಿಯಾ ಸರಕಾರವು ಈ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿರುವರೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:- ಹೌದು. ಆಗಸ್ಟ್ ೮ ರ ಗೆಜೆಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಗೌರ್ನರ್-ಜನರಲ್-ಇನ್-ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯವಿದೆ. ಆಗಸ್ಟ್ ೩೦ ರ ಫೋರ್ಟ್ ಸೆಂಟ್ ಜಾರ್ಜ್ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮದರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಕಟಣೆ ಇರುತ್ತದೆ.

[illegible] ಮತ್ತು ಶಾಸನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನ

ಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಈ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ತಡೆಯಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಲವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಂಡಿರುವರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ ಹೇಳಿದರು. ಮೈಸೂರಿನೊಳಗಿರುವ ಮತ್ತು ಹೊರಗಿರುವ ವೃತ್ತ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಈ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ ಎಂದು ಕರೆದಿವೆ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಖಾಸಗೀ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರೂ ಕೂಡ ಈ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ ಎಂದು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಸಭೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕೆಲವು ಮುಖಂಡರು ಹೋಗಿದ್ದರು. ಶ್ರೀ ಗುಪ್ತರವರೂ ಹೋಗಿದ್ದರು. ಜನವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದುವೆಂದು ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ವರದಿಗಳು ಈ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಗಳೇ ಹೊರತು ಕೇವಲ ಸ್ಥಳೀಯ ಘಟನೆಗಳ ವರದಿಗಳಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರಿಂದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಸಾಕ್ಷಿಯೊಡನೆ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ನಡೆಸಿದರು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಇಂಟಲಿಜೆನ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ತಾವು ಸನಾ... ಎಂದು ವರ್ಷದ ಕೆಳಗೆ ಸೇರಿದುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಸಭೆಗೆ ಹೋಗಲು ಇಲ್ಲಿಯ ಯಾವ ಡಿಟೆಕ್ಟಿವ್ ಆಫೀಸರೂ ಬೊಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಕ್ರಮ ನಡಸಿರುವಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟನ್ನು ಹೂಡಿದರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ತಿಳಿಯಿತು. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ತಾವು ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯು ಆಗಸ್ಟ್ ೮ ನೆಯ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯ ಘಟನೆಯು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊತ್ತು. ಮೌಲಾನಾ ಅಬುಲ್ ಕಲಾಂ ಆಜಾದರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಪಂ|| ಜವಾಹಿರಲಾಲ್ ನೆಹರೂರವರು ಮತ್ತು ಸರದಾರ್ ವಲ್ಲಭಾಯಿ ಪಟೇಲರು ಪ್ರಮುಖ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲೊಬ್ಬರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಸದಸ್ಯರೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಸ್ಥಾನವೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರೇ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯ ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಆತ್ಮ. ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ದೇಶದ ಈ ಪ್ರಮುಖ ಮುಖಂಡರುಗಳಿಗೆ ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅವರನ್ನು ಜೈಲಿನಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವವರಾರು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಬೊಂಬಾಯಿ ಸರ್ಕಾರದವರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲವಷ್ಟೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅಲ್ಲ.

ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ನಂತರ

ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಆಗಸ್ಟ್ ೯ರಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದರೆಂದೂ, ಇದು ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯು "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದಾಗಲೇ ನಡೆಯಿತೆಂದೂ, ತಾವು ಹೇಳಿದ ಘಟನೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಅವರ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ಅನಂತರವೇ ನಡೆದುವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಘಟನೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ದೇಶದ ಆ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ನಡೆದುವೆಂದು ನಿಮಗೆ ತೋರಲಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಘಟನೆಗಳು ದೇಶದ ಆ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ಪ್ರಾಯಶಃ ನಡೆದಿರಬಹುದೆಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಈ ಘಟನೆಗಳು ದೇಶದ ಆ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲೋಸುಗ ನಡೆದಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂದಾಗಲೀ ನಿಮಗೆ ತೋರುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

"ತಾಯಿನಾಡು" ಪತ್ರಿಕೆಯು ಆಗಸ್ಟ್ ೨೦ರ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಳವಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರೆಂದು ವರದಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅದೇ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಆಗಸ್ಟ್ ೨೭ ರ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬನ್ನಿಮಿಲ್ಲಿನವರು ಮುಖಂಡರ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರೆಂದು ವರದಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಓದಿದಂತೆ ತಮಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ವರದಿಯ ಮೂಲವನ್ನೇಕೆ ನಮೂದಿಸಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ವರದಿಗಳ ಮೂಲವನ್ನೇಕೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಈ ನಮೂದಿಸಬೇಕು.

ಈ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕದೆಂದು ನಮೂದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಇಡೀ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ತಮಗೆ ೩೮ ನೆಯ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೫ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಯಿತೆಂದೂ, ಆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೦ರೊಳಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದು ತಮಗೆ ತಿಳಿಯಿತೆಂದೂ, ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಾವು ಬರೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧, ೨ ಮತ್ತು ೩ರಲ್ಲಿ ಜನವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ವರದಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೆಂದೂ, ಅಂದರೆ ಜನವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗುವುದೋ ಸ್ಥಳೀಯ ಘಟನೆಗಳ ವರದಿಗಳೆಂದೂ, ಆದುದರಿಂದ ಅವು ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಘಟನೆಗಳೆಂದೂ ಮತ್ತು ಪರಸ್ಥಳದ ಘಟನೆಗಳಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ ಮತ್ತು ಸಾಮೂಹಿಕ ಹೋರಾಟ

ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ ಸಾಕ್ಷಿಯು ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯು ಮಾಡಿದ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ"

ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಎಂಬ ಪದಗಳಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದರೆ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯು ಮಾಡಿದ ಅದೇ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಹೋರಾಟ" ಎಂಬ ಪದಗಳಿವೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಹೋರಾಟಕ್ಕೂ ಚಳುವಳಿಗೂ ಭೇದವೇನಾದರೂ ನಿಮಗೆ ತೋರುವುದೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಒಂದೇ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ. ಇದು ನಾವು ಹೇಗೆ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಿದರೆ ಹಾಗೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಸುಮಾರು ಒಂದು ನೂರು ಜನ ಸೇರಿನಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡು ದಡವನ್ನು ಸೇರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಇದನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಹೋರಾಟ ಅಥವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ ಎನ್ನುವಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅಷ್ಟು ಜನ ದಡವನ್ನು ಸೇರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವರೆನ್ನಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ.

"ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ"

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಮೌಲಾನಾ ಆಜಾದರು ಅಥವಾ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯು ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆಂದು ನಿಮಗೆ ಸ್ವತಃ ಗೊತ್ತೆ? ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಆದಾರವೂ ಏನೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಮೌಲಾನ ಆಜಾದರು ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. [illegible] "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಘೋಷಣೆ [ಸ್ಲೋಗನ್] ಸೇರಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾಪ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮೌಲಾನ ಆಜಾದರು ಚಳುವಳಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳೇನೆಂದು ವಿಶದವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿರುವರೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅವರು ಹುಡುಗರನ್ನು ಮತ್ತು ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಹಾಗೆ ಹೂಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೂ ಹೇ[illegible]

ವೈಸರಾಯ್ ಭೇಟಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ

ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧೀಯವರು ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಲು ಮುಂಚೆ ವೈಸರಾಯರನ್ನು ನೋಡುವರೆಂದು ಟೈಮ್ಸ್ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿತ್ತೆಂದೂ, ಆದರೆ ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧೀಯವರು ವೈಸರಾಯರನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದರೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ಮೇಲೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೂ, ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧ [illegible]ಗೊಳ[illegible]ಲಿಲ್ಲವಷ್ಟೆ?

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:-ನಾವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿ[illegible]ಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-[illegible]

"ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ" ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಿತ್ತರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಮೊದ್ಲೆ [illegible] ಗೊತ್ತೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-[illegible] ಇದ್ದ[illegible].

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-[illegible] ದಲ್ಲಿ [illegible] ದರೂ ದಾಖಲೆಗಳು ಪ್ರಕಟಣೆಯಾಗಿವೆಯೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನಗೆ [illegible] ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

[illegible] ಮತ್ತು [illegible] ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ [illegible]

[illegible] ಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. [illegible]

[illegible] ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. [illegible] ತಾವು ಒಂದು ಪತ್ರ[illegible] ದ್ದಾಗ ನೋಡಿದರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಯಾರಾದರೂ ಇದನ್ನು [illegible] ಗಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-[illegible] ದೂ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ಅನೆರಿ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಕ್ಸ್‌ವೆಲ್ಲರ ಹೇಳಿಕೆ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಪುನಃ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದಾಗ, ಸಾಕ್ಷಿಯು [illegible] ಸರ್ ರೆಜಿನಾಲ್ಡ್ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್‌ವೆಲ್ ಮತ್ತು ಸರ್ [illegible] ಮ್ಯಾಡ್ ಉಸ್ಮಾನರು ಈ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಎ. ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯು ಹೂಡಿರುವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ ಎಂದು ಕರೆದಿರುವರೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಪುನಃ ಪಾಟೀಸವಾಲು ನಡೆಸಿದಾಗ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆ ಮಹನೀಯರ್ಯಾರನ್ನೂ ತಾವು ಸ್ವತಃ ಬಲ್ಲರಲ್ಲವೆಂದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅವರಿಗೆ ಭಾರತೀಯರ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಸಹಾನುಭೂತಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:-ಯುದ್ಧ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡುತ್ತೇವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಸರ್ ರೆಜಿನಾಲ್ಡ್ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್‌ವೆಲ್ಲರು ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. ಜೊತೆಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಶ್ರೀ ಮಾಳವೀಯರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲಾಚಾರಿಯವರು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೀರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನೋಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಹಿಂಸಾತ್ಮಕ ಘಟನೆಗಳಿಗೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:-[illegible] ಸರಕಾರದವರು ಆಗಸ್ಟ್ [illegible] ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಕಟಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇ ಈ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರಕಟಣೆಯು ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಲ್ಲ. ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ದ್ವೇಷಿಸುವರು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವರು. ಅವರ ಅನು ಶಾಸನ ಬದ್ಧ "ಸ್ಟ್ರಾಫ್" ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಮುಗಿದ ನಂತರ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ [illegible]ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಶ್ರೀಗಳಾದ ಜಿ. ಆರ್. ಎತಿರಾಜುಲು ನಾಯಡು, ಜಿ.ಆರ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ವೆಂಕಟನರಸಿಂಹರವರ ಸಹಾಯದೊಡನೆ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ನಡೆಸಿರುವರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯಂಗಾರ್‌ರವರು ಸರಕಾರದ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ನಡೆಸಿರುವರು.

ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ

ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ

"ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸಿನ ಸ್ವಭಾವ"

[ತಾ ೦ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ಅ ೭

"ತಾಯಿನಾಡು ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದಾಗ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ.ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್‌ರವರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯ ರೂಲ್ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಮುಂದೆ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜಿ.ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿಯವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಕಡೆ ಮೊದಲನೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ನಿನ್ನೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಕೋರ್ಟ್ ಹಾಲು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ, ಲಾಯರುಗಳಿಂದಲೂ, ಇತರರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರು ಕುರ್ಚಿಯ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿಯವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಮೊರಿಸ್ ಮಹಮ್ಮದ್‌ರವರು ಹಿಂದಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿತ್ತ ಸಿ. ಐ. ಡಿ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಗುಂಡೂರಾವ್ ಅಂತಹ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೀಯಬೇಕಾಗುವುದೆಂದೂ, ಶ್ರೀ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರನ್ನು ಅಷ್ಟೇ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಉಳಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲ್ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಉಳಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿತವಾಗಿರುವ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಸಾಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ತಾವು ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಂಡು ಅಗತ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉಳಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿಯವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವೀಯುತ್ತ, ಸಾಕ್ಷಿಯಾದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿಯವರು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಿಂದ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂನಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಲವು ಘಟನೆಗಳು ನಡೆದುವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮತ್ತು ಗಿರಣಿಕೆಲಸಗಾರರ ಹಲವು ಮೆರವಣಿಗೆಗಳು ನಡೆದವು. ಅವರುಗಳು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ, ಪಂಡಿತ ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹರು, ಮಹಾತ್ಮರವರ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಬಾವುಟಗಳನ್ನು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು:-ಅವರನ್ನು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಕರೆಯಬಾರದು? ಅನೇಕರು ಅವರು ಹಾಗೆ ಕರೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ನೀವೇಕೆ ಹಾಗೆಯೇ ಕರೆಯಬಾರದು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ಎಂದೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರೇ ಅವರನ್ನು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವೇ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:-ಗಾಂಧಿ ಎಂದರೆ ಸಾಕು. ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮಿಸ್ಟರ್ ಎಂದು ಕೂಡ ಹೇಳದೆ ಕೇವಲ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಕೂಗುವುದುಂಟು.

'ಚಳುವಳಿ'ಗೆ ಸೇರಿದ ಘಟನೆಗಳು

ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಮೆರವಣಿಗೆಗಾರರು "ಬ್ರಿಟಿಷರ್ಸ್ ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಪೋಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದರೆಂದರು. ಒಂದು ಸಲ ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ರಷ್ಯ ಧ್ವಜವಿತ್ತು. ಮೆರವಣಿಗೆಗಾರರು "ಕಾಂಗ್ರೆಸ್-ಕಿ-ಜೈ", "ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧೀ-ಕಿ-ಜೈ", "ಪಂಡಿತ ಜವಾಹಿರಲಾಲ್ ನೆಹರೂ-ಕಿ-ಜೈ", "ಬ್ರಿಟಿಷರ್ಸ್ ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ", "ಪೋಲೀಸ್ ರಿಸೈನ್" ಎಂದು ಮುಂತಾಗಿ ಕೂಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಸಭೆಗಳು ನಡೆದು ಜನರನ್ನು ಬಡ ಮೇಲು ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಸಭೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಡೆದುವು. ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಪ್ರತಿದಿನವೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಒಂದು ದಿನ ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರರೂ ಪಿಕೆಟಿಂಗನ್ನು ನಡೆಸಿದರು. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಮತ್ತು ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಪಿಕೆಟರುಗಳು ಕರೆದು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಶಾಲೆಯ ಸಾಮಾನನ್ನು ಒಡೆಯಲಾಯಿತು. ಶ್ರೀರಾಮಪುರದ ಒಂದು ಪೋಸ್ಟ್ ಬಾಕ್ಸನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು. ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಮುಂದೆ ಎರಡು ಪೋಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಅಂಟಿಸಿ, ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸಿಗೆ ಅಪಾಯವಾಗುವುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ಸಲ ಒಬ್ಬ ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರನು ಒಂದು ಟೆಲಿಫೋನ್ ಕಂಬವನ್ನು ಕೊಡಲಿಯಿಂದ ಕತ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯೇ ನೋಡಿದರು. ಒಂದು ಸಲ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅಂಗಡಿಗಳ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚುವಂತೆ ಕೂಗುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಸಿದರು. ಇನ್ನೊಂದು ಸಲ ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರರು ಒಂದು ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಬಾಳೆಯಹಣ್ಣು, ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಮತ್ತು ಸೋಡ ವಾಟರ್ ಸೀಸೆಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿದ್ದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಟಿಕೆಟ್ಟಿಲ್ಲದೆ ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರರು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಾಡದಂತೆ ತಡೆದರು. ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಒಳಗಿದ್ದ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನೂ ಹೊರಕ್ಕೆ ಕರೆತಂದು ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ನಡೆಸಿದರು. ಮಿಲ್‌ಗಳ ಮುಂದೆ ಪಿಕೆಟಿಂಗು ನಡೆಯಿತು. ಈ ರೀತಿಯ ಘಟನೆಗಳು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೫ರವರೆಗೆ ದಿನವೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದುವು. ಈ ಘಟನೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಕೆಲವು ಘಟನೆಗಳ ವರದಿಯು "ತಾಯಿನಾಡು"ವಿನ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨, ೩

ಮತ್ತು ೭ ರ ಸಂಚಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪಾಟೀಸವಾಲು

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಘಟನೆಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನೇ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಲು ತೊಡಗಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ, ಆದುದರಿಂದ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಹೆಚ್ಚಾಗಬಹುದೆಂದೂ ಹೇಳಿ ಸಾಕ್ಷಿಯೊಡನೆ ಪಾಟೀಸವಾಲನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದರು.

ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಾವು ೧೯೩೫ ರಿಂದಲೂ ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರೆಂದರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ತಾವು ಬರೆದಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ನೋಟ್ಸನ್ನು ನೋಡಿದ್ದುಂಟೆಂದು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಆ ನೋಟ್ಸನ್ನು ಈ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಿದ್ಧಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ತಮಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟಿನ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಗೊತ್ತು. "ಸಿ" ಡಿವಿಜನ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರವರಾದ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಇದನ್ನು ಹಾಕಿದರೆಂದು ತಿಳಿದೆ. ಸುಮಾರು ೧೦ ದಿನಗಳ ಹಿಂದೆ ನನಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ಬಂದಾಗ ಇದು ತಿಳಿಯಿತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಆ ದಿನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದಿರಲೇ ಇಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ತಿಳಿದಿತ್ತು, ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಯಾವುದಾದರೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ನಿಮಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಯಾವಾಗಲಾದರೂ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಾಗ "ಸಿ" ಡಿವಿಜನ್ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದೂ, ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹರ್ಷಅಲಿಯವರೂ ಸೇರಿರುವರೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಆಗಾಗ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದಾಗ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಿರಾ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ, ಪಂಡಿತ ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹರೂ ಮುಂತಾದ ಮುಖಂಡರ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗುತ್ತಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅದು ಮಹತ್ವ ಘಟನೆಯೋ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅಲ್ಲ.

ರಷ್ಯನ್ ಧ್ವಜದ ಮಹತ್ವ

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ರಷ್ಯನ್ ಧ್ವಜವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅದು ಮಹತ್ವವಾದ ಘಟನೆಯೋ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಆಗಸ್ಟ್ ೧೫ರ ಅನಂತರ ರಷ್ಯನ್ ಧ್ವಜವನ್ನು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಅದು ಮಹತ್ವವಾದ ಘಟನೆಯೋ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು. ಆ ದಿನಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಧ್ವಜವನ್ನು ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರೆ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅಕ್ರಮಕೂಟವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಯಾವಾಗ ಅಕ್ರಮಕೂಟವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕಟಿಸಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ನನಗೆ ತಿಳಿಯಿತು.

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಅದರ [illegible] ಕೇಳಿರೆಂದೂ, ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದವರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುಳ್ಳವರೇ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಯೂನಿಯನ್ ಜಾಕನ್ನು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ, ಅದು ಮಹತ್ವವಾದ ಘಟನೆಯೋ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅದು ಕ್ರೆಸೆಂಟ್ ಧ್ವಜವಾದರೆ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ರಷ್ಯನ್ ಧ್ವಜವಾಗಿದ್ದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವ ಘಟನೆಯೆಂದು ನೀವು ತಿಳಿಯುತ್ತೀರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಆ ಧ್ವಜವು ರಷ್ಯನ್ ಕ್ರಾಂತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಇದು ಯಾವಾಗಿನಿಂದ ಗೊತ್ತಿದೆ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಧ್ವಜವನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೫ರ ಹಿಂದೆ ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ನಿಮಗೆ ರಷ್ಯನ್ ಕ್ರಾಂತಿಯು ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬಂದು, ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ಮಹತ್ವವೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತಿದ್ದರಲ್ಲವೇ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ರಷ್ಯನರು ಈ ಧ್ವಜವನ್ನು ಪೂಜಿಸುವರೆಂದು ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದಿದೆಯೇ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ರಷ್ಯವು ಈಗ ಯುನೈಟೆಡ್ ನೇಷನ್ಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆಕ್ಸಿಸ್ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಶೌರ್ಯದಿಂದ ಹೋರಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹಾಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಧ್ವಜದ ಚಿಹ್ನೆ ಏನು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಧ್ವಜದ ಸಂಕೇತವೇನು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಚಿಹ್ನೆ. ಅದರ ಅವರ ಸಂಕೇತ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅದು ಅಹಿಂಸೆ ಮತ್ತು ಸತ್ಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯು ನಡೆದ ದಿನಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಅದು ಅಹಿಂಸೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಆ ಸಭೆಯಾದ ಮೇಲೆಯೂ ಧ್ವಜವಿದೆಯಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಧ್ವಜದ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸಿನವರಾದ ನಿಮಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನ [ಪ್ರೆಜುಡಿಸ್] ಇದೆಯೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ. ಯಾರ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಯಾವ ವಸ್ತುವಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ನನಗೆ ದುರಭಿಮಾನವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆ ಎಂದರೆ ಏನು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅನುಯಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಮಾಡುವ ಶಾಸನ ವಿರೋಧ ಕಾರ್ಯ.

ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಯಾವುದು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಯಾವುದು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಾನಾಮುಖವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಯೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅದೆಲ್ಲಿದೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವ ಪ್ರತಿ ಜೊಬ್ಬರಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅವರು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಈಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅಂದರೆ, ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನೊ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವವರೆಲ್ಲರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅಂತಹವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮನೋಭಾವವುಳ್ಳವರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವವರು ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದರೆ, ಅಂತಹವರನ್ನು ನೀವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೆನ್ನುವಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು, ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸದಿದ್ದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರರು.

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಯಾವುದು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವೆಂದರೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅದೊಂದು ರೀತಿಯ ದ್ವೇಷ.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು:-ಇದೆಲ್ಲಾ ಏತಕ್ಕೆ?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಬೇಕು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಳುವಳಿ ಎಂದು ಮುಂತಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಅವನ್ನು ವಿವರಿಸಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ವಿವರಣೆ ಕೊಡದೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ, ಅಪಾದಿತರ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ಅರ್ಥ ಬರಬಹುದು. ಮುಂದೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಮೇಲಿನ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಬಹುದು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಿವರಣೆಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಕಡೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸುಮಾರು [illegible] ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋಲಾಹಲಕರವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತೊಗೆಯುವ ಪಿತೂರಿ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಒಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಲು ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಲು ಹಲವು ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಪಾಟೀಸವಾಲು ನಡೆಯಬೇಕಾಯಿತು.

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಘಟನೆಗಳು

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಘಟನೆಗಳು ನಡೆದುವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಅವು ನಡೆದಾಗ ನೀವು ಹಾಜರಿದ್ದಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೯ರಲ್ಲಿ ಚನ್ನಯ್ಯ ಎಂಬೊಬ್ಬ ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರನು ಟೆಲಿಫೋನ್ ಕಂಬವನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದ. ಅವನನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದೆ. ಅವನ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಟೆಲಿಫೋನ್ ಕಂಬವನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುವುದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು: ಆದರೂ ಕೂಡ, ನೀವು ಅವನ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಲಿಲ್ಲ?

ಸಾಕ್ಷಿ:- ಇಲ್ಲ.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಮುಂದೆಯೇ ಅಂಗಡಿಯವರನ್ನು ಬಾಗಿಲು ಮುಚ್ಚುವಂತೆ ಪ್ರೇರೇಪಿಸಿದರೆಂದೂ, ಆ ದಿನ ಹರತಾಳವು ಕೆಲವು ಕಡೆ ನಡೆಯಿತೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಹರತಾಳವು ಕೆಲ [illegible] ನಡೆಯಿತೆನ್ನಬಹುದು.

ಹರತಾಳವು ಏತಕ್ಕೆ ಆಯಿತು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಹರತಾಳವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಆಚರಿಸಲಾಯಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹರತಾಳವನ್ನು ಆಚರಿಸಬೇಕೆಂದು [illegible] ಅವರಿಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ [illegible] ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಸಲು ಬಲಪ್ರಯೋಗವಾಯಿತೆಂದೋ ನೀವು ಹೇಳುವುದು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಪ್ರೇರೇಪಣೆ [ಇಂಡ್ಯೂಸ್‌ಮೆಂಟ್] ಮಾತ್ರ ಆಯಿತೆಂದು ನೀವು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಿರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹಾಗಲ್ಲ. ಪ್ರೇರೇಪಣೆ [illegible] ನಡೆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಪ್ರೇರೇಪಣೆ [illegible] ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ...

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚುವಂತೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಲಾಯಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹಾಗೆ ಹೇಳುವವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸವಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ವಿಷಯ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿಯೇ ತಿಳಿಯಿತೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅದೇ ದಿನ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಸಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಆ ರೀತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಲಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ನೀವು ವಿಚಾರಿಸಿದಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಲು ಅವರು ತೊಡಗಿದ್ದರು. ಅದು ನಡೆದದ್ದು ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಸಭೆಯು ನಡೆದ ಮೇಲೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಭೆಗಳು ನಡೆದದ್ದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು. ಆಗೆಲ್ಲಾ ಹರತಾಳಗಳು ನಡೆದಿದ್ದುವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದವರ್ಯಾರು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧೀ, ಪಂ|| ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹ್ರೂ, ಮೌ|| ಆಜಾದ್ ಮುಂತಾದವರು.

ಮುಖಂಡರ ಬಂಧನ

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಸಭೆಯಾದ ನಂತರ ಆ ಮುಖಂಡರಿಗೆ ಏನಾಯಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅವರ ಓಡಾಟವನ್ನು ಬಂಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಡಿಟೆನ್ [illegible] ಇಡಲಾಯಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನಗೆ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ವಿಷಯ ತಿಳಿಯದು.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು:-ಅವರನ್ನು ಅಪಹರಿಸಲಾಯಿತೋ [ಕಿಡ್‌ನ್ಯಾಪ್]? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಹಾಗೆಯೇ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಹರತಾಳವು ಯಾವಾಗ ನಡೆಯಿತು? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅವರುಗಳನ್ನು "ಡಿಟೇನ್" ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಹರತಾಳವು ನಡೆಯುವುದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂ ಹಿಂದೆಯೂ ಹರತಾಳವಾಗಿರುವುದುಂಟು.

ಹರತಾಳವು ಪ್ರತಿಭಟನಾ ಸೂಚನೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಹರತಾಳವು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ಈ ಹರತಾಳವಿರಬಹುದೆಂದು ನಿಮಗೆ ತೋಚಲಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಹರತಾಳದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅಂಗಡಿಯವರಾದರೂ ನಿಮಗೆ ಫಿರ್ಯಾದು ಮಾಡಿದರೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು. ನನಗೆ ಹೆಸರು ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ. ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಲೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸೂಚಿಸಿದರು. ಹಾಗೆ ಫಿರ್ಯಾದು ಮಾಡಿದ ಅಂಗಡಿಯವರು ಹಿಂದೂವೆಂದೂ, ಅವರ ಜಾತಿ ತಿಳಿಯದೆಂದೂ, ಅವರ ಅಂಗಡಿಯು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆ-೫ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಶ್ರೀರಾಮಪುರದಲ್ಲಿ ಪೋಸ್ಟ್ ಬಾಕ್ಸನ್ನು ಕಿತ್ತು ಬಿಸಾಡಲಾಗಿತ್ತೆಂದಿರಿ. ನೀವು ನೋಡಿದಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾಗ ನೋಡಿದೆ. ಅದನ್ನು ಯಾರು ಕಿತ್ತರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಒಂದು ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಬಾಳೆಹಣ್ಣು, ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಮತ್ತು ಸೋಡವಾಟರ್ ಸೀಸೆಗಳನ್ನು ನಾಶಮಾಡಲಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ನೀವು ಆಗ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಹೆದರಿಕೆಯೆ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ.

ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನೂ ಹೂಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. "ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಆಗ ನಾವು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದೆವು".

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ನಿಮ್ಮ ಕಣ್ಮುಂದೆ ಇದು ನಡೆದರೂ, ನೀವು ಸುಮ್ಮನೆಯೇ ಇದ್ದಿರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ತಂಟೆಕೋರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಧಾರಾಳವಾಗಿರಬೇಕೆಂದೇ?

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ತಂಟೆಕೋರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಧಾರಾಳವಾಗಿರಬೇಕೆಂಬುದು ನಿಮ್ಮ ಅಪೇಕ್ಷೆಯಲ್ಲವಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಅಲ್ಲ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲಿಷ್ಟಪಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಹೌಸ್ ಡೈರಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುವುದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವಲ್ಲವೇ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಹೌದು.

ಕೋರ್ಟು ಎದ್ದಾಗ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಮುಗಿದಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨೧ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಲ್. ವೆಂಕಟನರಸಿಂಹರಾವರ ಸಹಾಯದೊಡನೆ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್‌ರವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು.

ಶ್ರೀ ಶರ್ಮರ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಎಮರ್ಜನ್ಸಿ ಬ್ರಾಂಚ್ ಪೋ|| ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜು ರವರಿಂದ ಪಾಟೀಸವಾಲು

[ತಾ ರಿ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ೨೮

"ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ" ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮರ ಮತ್ತು ಅದೇ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರ ಮೇಲೆ, ಅವರುಗಳು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೨೬ (೧) [ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟೀಸನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಮುಂದೆ ನಿನ್ನೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ಮೊದಲನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅನಂತಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯರ್‌ರವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯಕೊಟ್ಟರು.

ಕೋರ್ಟ್ ಹಾಲು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದಲೂ, ಅಡ್ವೋಕೇಟರಿಂದಲೂ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದಲೂ ತುಂಬಿತ್ತು.

ಆಪಾದಿತರುಗಳು ಕುರ್ಚಿಯ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತಿದ್ದರು.

"ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು"

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್‌ರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅನಂತಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯರ್‌ರವರು ತಾವು ಕೆಲವು ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಾಗಿರುವುದಾಗಿಯೂ, ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಿಂದ ಅದೇ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅವರು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುತ್ತಿರುವುದೂ ಉಂಟು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್:-ಈ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಯಾವ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿವೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಮಿಲ್ ಮತ್ತು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಸ್ಕೂಲು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮುಷ್ಕರ ನಡೆದಿದೆ. ಸ್ಕೂಲ್ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜು ಮುಂದೆ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ನಡೆದಿದೆ. ಸೇಂದಿ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮುಂದೆಯೂ ಮತ್ತು ಪರದೇಶಿ ಬಟ್ಟೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮುಂದೆಯೂ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ನಡೆದಿದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಸಭೆಗಳೂ, ಮೆರವಣಿಗೆಗಳೂ ನಡೆದಿವೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-"ಸ್ಲೋಗಾನ್ಸ್" ಕೂಗಾಟವು ನಡೆದಿದೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು. "ಬ್ರಿಟಿಷರ್ಸ್ ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ", "ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧೀ-ಕೀ-ಜೈ", "ಕಾಂಗ್ರೆಸ್-ಕೀ-ಜೈ" ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಕೂಗಲಾಗಿದೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-"ಬಾನ್‌ಫೈರ್ಸ್" ನಡೆದಿವೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು. ಹ್ಯಾಟುಗಳನ್ನೂ, ಪರದೇಶಿ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನೂ ಸುಡಲಾಗಿದೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ವ್ಯವಹಾರ [illegible]ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗಿದೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು. ಟೆಲಿಗ್ರಾಫ್ ಮತ್ತು ಟೆಲಿಫೋನ್ ತಂತಿಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಬಸ್ ಪ್ರಯಾಣಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು, ಟಿಕೆಟ್ಟಿಲ್ಲದೆ ಪ್ರಯಾಣ ನಡೆದಿದೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಈ ಕೃತ್ಯಗಳೆಲ್ಲವೂ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಿಂದ ನಡೆದಿವೆ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಈ ಕೃತ್ಯಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿವೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ನಡೆದಿವೆ.

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಘಟನೆಗಳ ಕೆಲವು ವರದಿಗಳು ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೪ ಮತ್ತು ೭ರ ಸಂಚಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅವನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಗುರ್ತಿಸಿದರು. ಈ ಘಟನೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ತಮಗೆ ಸ್ವತಃ ಗೊತ್ತೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಘಟನೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಭಾಗ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇದ್ದುವು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರಿಂದ ಪಾಟೀಸವಾಲು

ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಸಾಕ್ಷಿಯೊಡನೆ ಪಾಟೀಸವಾಲು ನಡೆಸಿದರು.

ಕಳೆದ ೧೦ ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ತಾವು ಎಮರ್ಸನ್ನಿ ಬ್ರಾಂಚಿಗೆ ಸೇರಿರುವುದಾಗಿಯೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ೧೯೪೧ನೇ ಸಪ್ಟೆಂಬರ್‌ನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಾಗಿದ್ದರೆಂದೂ, ಅದಕ್ಕೂ ಮುಂಚೆ ಐ.ಜಿ.ಪಿ. ಯವರ ಕಚೇರಿಯ ಮ್ಯಾನೇಜರಾಗಿ ೫ ವರ್ಷವಿದ್ದರೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಪ್ರದರ್ಶನಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ತರಗತಿಯವರೂ ಭಾಗವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ಇವರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಲ್ಲವಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಸೇರಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ವರ್ತಕರೂ ಸೇರಿಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಕೆಲವರು ಸೇರಿರುವರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಲಾಯರುಗಳೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲವರು ಸೇರಿರುವರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕೆಲಸದಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾದವರು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಎಲ್ಲಾ ಕೋಮಿನವರೂ ಸೇರಿರುವರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಸೇರಿದವರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಸೇರಿದವರು ಅಥವಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಹಾನುಭೂತಿಯುಳ್ಳವರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೆನ್ನುವಿರಿ ಮತ್ತು ಯಾರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಹಾನುಭೂತಿಯುಳ್ಳವರೆನ್ನುವಿರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಪ್ರದರ್ಶನಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸಿದವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಮತ್ತು ಅವಕ್ಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಹಾನುಭೂತಿಯುಳ್ಳವರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಅಥವ ಕೆಲವರು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯ ಪ್ರದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದರೆ ಅವನನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವನೆಂದು ನೀವು ತಿಳಿಯುವಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದಾಗ ಅವನು ಈ ರೀತಿಯ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದರೆ, ಅವನನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವನೆನ್ನುವೆನು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ನೀವು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿ. ಏಕೆಂದರೆ ನೀವು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದವರು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು. ಆದರೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಯಾರಾದರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವನೆನಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಅವನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸೇರಬೇಕೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಸೇರಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂಬುದೊಂದಿದೆಯಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹಾಗೆ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಚಂದಾ ಕೊಟ್ಟು ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕಷ್ಟೆ, ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವುದಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಅಕ್ರಮಕೂಟವೆಂದು ಕರೆದಿರುವುದು ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಗೊತ್ತು. ಈ ವಿಷಯವು ಆಗಸ್ಟ್ ಮಧ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಯಿತು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ಶಾಸನಬದ್ಧವಾದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯಿಲ್ಲವಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ನೀವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳೆಂದಿರಿ. ಆ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಇಂಡಿಯನ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದುವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಂಡಿಯನ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನೀವು ಯಾವಾಗ ತಿಳಿದಿರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಸುಮಾರು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ.

ರಾಜು-ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರ ಹಿಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳೇ ಇರಲಿಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇದ್ದುವು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವು ಯಾವ ರೀತಿಯವು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯಿತು. ಜನಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿಸಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಉಳಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಇಂಡಿಯನ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹಲವು ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದರು. ಅವರು ಕೂಡ ಜನಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ದೊರಕಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು.

ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಸೂತ್ರ

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಇಂಡಿಯನ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಸೂತ್ರ [ಕ್ರೀಡ್] ಏನು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಅಹಿಂಸೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಸೂತ್ರವೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಅದೂ ಹಾಗೆಯೇ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಸೂತ್ರವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದವರಿದ್ದರೆ, ಅವರನ್ನು ನೀವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಲ್ಲವೆನ್ನುವಿರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಾರೆ. ಅಂತಹವರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ವಿರೋಧಿ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ನೀವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಇಂಡಿಯನ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಯಾರು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರೆಂಬುದು ನಿಮಗೆ ಸ್ವತಃ ಗೊತ್ತೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪತ್ರಿಕೆಯಾವುದು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವೆಂದು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ ಜ್ಞಾಪಕವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಹಿಂದೂವಿನ ಯಾವ ತಾರೀಕಿನ ಸಂಚಿಕೆ ಅದು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಸಭೆ ಯಾವ ಒಡನೆಯೇ ಇರಬೇಕು. ಪ್ರಾಯಶಃ ಆಗಸ್ಟ್ ೯ ಅಥವಾ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನದು.

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೊಟ್ಟವರ್‍ಯಾರು?

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಯಾರು ಕೊಟ್ಟವರು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಹಿಂದೂ ಸಂಪಾದಕೀಯದಲ್ಲಿತ್ತೇ? ಅಥವಾ ಯಾರಾದರೂ ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆ ಸಂಚಿಕೆಯೊಂದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹಿಂದೂವಿನಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಪತ್ರಿಕೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದರಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ನಾನು ಸಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಹಿಂದೂವಿನಲ್ಲಿಯೆ ಇದೆ. ನಾನೇ ಹಾಜರುಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆ ವರದಿಯ ಸಾರಾಂಶವೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಅದು ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿತು. ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಮೂದಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾವುದು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಶಾಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಮುಷ್ಕರ, ಗಿರಣಿಗಳ ಮುಷ್ಕರ, ಟೆಲಿಫೋನ್ ಮತ್ತು ಟೆಲಿಗ್ರಾಫ್ ತಂತಿಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುವುದು, ರೈಲುಗಳನ್ನು ತಡೆಯುವುದು, ಟಿಕೆಟ್ಟಿಲ್ಲದ ಪ್ರಯಾಣ, ಪಿಕೆಟಿಂಗು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ.ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ್‍ಯಾರು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಮಿ|| ಅಬುಲ್ ಕಲಾಂ ಆಜಾದ್.

ಶ್ರೀ-ರಾಜು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರುವರೋ? ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರೇನಾದರೂ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವರೇ? ಸಾಕ್ಷಿ-ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಸಭೆಯು ಮುಗಿದೊಡನೆಯೇ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧೀ ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರನ್ನು ಬಂಧಿಸಲಾಯಿತೋ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದೊಡನೆಯೇ, ಅವರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ಹರತಾಳ ಮತ್ತು ಸಭೆ ನಡೆಯಿತೇ? ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ಯಾವಾಗ ನಡೆದುವು? ಸಾಕ್ಷಿ-ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಸಭೆ ಮತ್ತು ದಸ್ತಗಿರಿ ಆದಮೇಲೆ

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆ ತಾರೀಕಿಗೆ ಮುಂಚೆಯೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮುಖಂಡರು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದಾಗಲೆಲ್ಲಾ, ಪ್ರತಿಭಟನಾ ಸಭೆಗಳೂ ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಇದೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೯ ಅಥವ ೧೦ ರಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಸಲಾಯಿತೋ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಸಾಕ್ಷಿಯು ತನ್ನನ್ನು ಈ ಕೇಸಿನ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸರು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದರು. ತಾವು ಸ್ಥಳೀಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಓದುವುದುಂಟೆಂದೂ, ಹಿಂದೆ ತಾಯಿನಾಡಿಗೆ ಚಂದಾದಾರರಾಗಿದ್ದರೆಂದೂ, ಈಗ ಚಂದಾದಾರರಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಅವರು ಈಗ ಚಂದಾದಾರರಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೂ ಈಗಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

"ಲಾಘವನಾಗಿ ಎಣಿಸಬಾರದು"

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಲಾಘವವಾಗಿ ಎಣಿಸಬಾರದು. ಅಪಾದಿತರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ತೀವ್ರವಾದುದು. ನನ್ನ ಪಾರ್ಟಿ ಸವಾಲಿಗೆ ಆತಂಕ ತರಬಾರದು.

ತಾಯಿನಾಡಿನ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರ ಸಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ಅದರಲ್ಲಿ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹರತಾಳ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಭೆ ನಡೆಯಿತೆಂದು ವರದಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ಆ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿರುವಿರಾ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ತಮಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲವೆಂದರು.

ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕಲಾಲ್ ಬಾಗಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಭೆ ನಡೆದುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೆಂದೂ, ಆದರೆ ಅದು ಪ್ರತಿಭಟನಾ ಸಭೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ನಾಗರಿಕರು "ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹಿತೋಕ್ತಿ" ಎಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಕಟಣೆಯು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

"ಬಾರ್ಫೈಸ್‌ರ್"

ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಾವು ೩-೪ "ಬಾರ್ಫೈರು"ಗಳನ್ನು ನೋಡಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು, ಒಂದು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೩ ರಲ್ಲಿ ಅವೆನ್ಯೂ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕೃಷ್ಣಾ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಮುಂದೆ ನಡೆಯಿತು. ಅಲ್ಲಿ ಹ್ಯಾಟುಗಳನ್ನು ಸುಡಲಾಯಿತು. ಅವು ಹೊಸದೋ ಹಳೆಯದೋ ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಯಾರು ಸುಟ್ಟರೆಂಬುದೂ ತಿಳಿಯದು. ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳೂ ಈ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ೧೦೦ ಗಜದೊಳಗಿದ್ದರು. ಈ ಘಟನೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಫಿರ್ಯಾದು ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಯಾರನ್ನೂ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲದಂತಹ ಘಟನೆಯೋ ಇದು? ಸಾಕ್ಷಿ-ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ಮಹತ್ವವಾದುದೆಂದು ನೀವು ಭಾವಿಸಲಿಲ್ಲ? ಸಾಕ್ಷಿ-ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅನಂತರ ನಡೆದ ಬಾರ್ಫೈರುಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ನೀವು ಯಾರನ್ನೂ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ನೀವಿದ್ದ ಇತರ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದಿರಾ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಜ್ಞೆಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಸಭೆ ಅಥವ ಮೆರವಣಿಗೆ ನಡೆಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಕೆಲವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಪೋಲೀಸರು ಕೆಲವು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನೂ ಹೂಡಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ದಸ್ತಗಿರಿಗಳನ್ನು ಹೊರತು; ಇನ್ಯಾವ ದಸ್ತಗಿರಿಗಳನ್ನೂ ನೀವು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೇ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಮುದ್ರೆ ಒತ್ತುವವರಾರು?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿ.

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಪಾಟಿಸವಾಲು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪುನಃ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨೬ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಶ್ರೀಗಳಾದ ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಎಂ. ಎಲ್ ವೆಂಕಟನರಸಿಂಹಂರೊಡನೆ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು [ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್‌ರವರು] ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು.

ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಾಚಾರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದ ವಿಚಾರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ನಿನ್ನೆಯ ತಾಯಿನಾಡು ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯೊಬ್ಬರ ಹೆಸರು "ಶ್ರೀ ಜೆ. ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿ" ಎಂದಿದೆ. ಅವರ ಹೆಸರು "ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಂ. ಮೂರ್ತಿ" ಅಥವಾ "ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮನೋಹರಮೂರ್ತಿ" ಎಂದಿರಬೇಕು.. ಈ ತಪ್ಪಿಗಾಗಿ ವಿಷಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ತಾ ೭ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಅ ೨

ಡೈಲಿನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಈ ದಿನ ವಿಚಾರಣೆಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨೯ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಂದುಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎನ್. ಗುಪ್ತರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

(ತಾ ೭ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಅ ೧೨

"ಜನವಾಣಿ" ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಾಲೀಕರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎನ್ ಗುಪ್ತರ ಮೇಲೆ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಈ ದಿನ ಇದ್ದುದು ನವೆಂಬರ್ ೨ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸಾಚಾರರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

(ತಾ ೭ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಅ ೬೧

ತಾಯಿನಾಡು ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸಾಚಾರರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಈ ದಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದು ನವೆಂಬರ್ ೬ನೇ ತಾರೀಕಿಗೆ ಮುಂದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

ಸಿ. ಐ. ಡಿ. ೯ನೇ ಸಾಕ್ಷಿ

'ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ' ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರ ಪಾಟೀಸವಾಲು

"ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ?"

[ತಾ ೭ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ಅ ೨೬

'ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ' ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಸಂಚಾಲಕರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮರು ಮತ್ತು ಮಾಜಿ ಸಂಪಾದಕರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೪೧ (೧ [ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂಬ ಅಪಾದನೆಯ ಮೇಲೆ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಮುಂದೆ ಈ ದಿನ ಸಿ. ಐ. ಡಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾಯರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಪರ ಎಂಟನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಅಪಾದಿತರುಗಳು ಹಾಜರಿದ್ದರು

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್‌ರವರು ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಗುಂಡೂರಾಯರಂತಹ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ನಾಲ್ಕು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೀಯುವರೆಂದೂ, ಆದುದರಿಂದ ಅವರ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಉಳಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ರೀತಿಯಿರುವುದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು.

ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ವರದಿ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್‌ರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಸಾಕ್ಷಿಯಾದ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಗುಂಡೂರಾಯರು ತಾವು ಸಿ ಐ ಡಿ ಗೆ ಸೇರಿದವರೆಂದೂ, ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವು ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಗಳ ವರದಿಯೆಂದು ವಿಶ್ವಕರ್ನಾಟಕ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೩, ೪ ಮತ್ತು ೭ರ ಸಂಚಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ಕೆಲವು ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಈ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವು ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂತೆಂಬುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಈ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಯು ಯಾವಾಗ ಆರಂಭವಾಯಿತು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಸುಮಾರು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ರಲ್ಲಿ.

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಮತ್ತು 'ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ' ಕುರಿತು ಗಾಂಧೀಜಿಯವರ ಲೇಖನವನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದ್ದ ೧೯ನೇ ಜುಲೈ ತಾರೀಖಿನ ಹರಿಜನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನೂ, ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ ದೇಸಾಯಿಯವರ "ಅಹಿಂಸೆಯ ಮತ್ತು ಅಸಹಕಾರದ ಮಾರ್ಗಗಳು" ಎಂಬ ಲೇಖನವನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದ್ದ ೯ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ತಾರೀಖಿನ ಹರಿಜನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದರು. ಆಗಸ್ಟ್ ೭ರ ಮತ್ತು ೯ರ ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ, ಮೊದಲನೆಯದರಲ್ಲಿ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯ ನಿರ್ಣಯವೂ, ಎರಡನೆಯದರಲ್ಲಿ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ನಿರ್ಣಯವೂ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದೆಂದರು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೬ರ ಹರಿಜನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ "ಪೋಲೀಸ್, ಜೈಲಿನಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು" ಇವರನ್ನು ಕುರಿತು ಒಂದು ಲೇಖನವಿದೆ ಎಂದರು.

ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ರ ಅನಂತರ ತಾವು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಆ ತಾರೀಕಿನ ಅನಂತರ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯು ಭಾರತದ ಇತರೆಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಂತೆ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ನಿರ್ಣಯವಾದ ಮೇಲೆ.

'ಚಳುವಳಿ' ಯ ಸ್ವರೂಪ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಈ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಸ್ವರೂಪವೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಕಾಲೇಜುಗಳ ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಲುಗಳ ಮುಷ್ಕರ, ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಆಜ್ಞೆಗಳ ಉಲ್ಲಂ

ಘನೆ, ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿಯೂ, ಕಾಲೇಜು ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಲುಗಳ ಮುಂದೆಯೂ ಕುಳಿತು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹಾಚರಣೆ, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯ ಪ್ಲಕಾರ್ಡುಗಳ ಪ್ರದರ್ಶನ, "ಬ್ರಿಟಿಷರ್ಸ್ ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ", "ಮಿಲಿಟರಿ ಅಂಡ್ ಪೋಲೀಸ್ ರಿಸೈನ್", "ಡೌನ್ ವಿತ್ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಪೀರಿಯಲಿಸಂ" ಎಂದು ಮುಂತಾದ ಘೋಷಣೆಗಳು, ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರದೇಶಿ ವಸ್ತ್ರದಹನ, ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚುವಂತೆ ಪ್ರೇರೇಪಣೆ, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯಪತ್ರಗಳ ಮತ್ತು ಪೋಸ್ಟರುಗಳ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆ, ರಸ್ತೆಗಳ ಮೇಲೆ "ಬ್ರಿಟಿಷರ್ಸ್ ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಎಂಬ ಮುಂತಾದ ಬರವಣಿಗೆ, ಟಿಕೆಟ್ಟಿಲ್ಲದ ಪ್ರಯಾಣದಿಂದ ರೈಲ್ವೆ ಮತ್ತು ಬಸ್ ಪ್ರಯಾಣಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ, ತಂತಿಯನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುವುದರಿಂದ ಟೆಲಿಫೋನ್ ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಪರಾಧಗಳು, ಮತ್ತು ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರರ ಮುಷ್ಕರ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್-ಈ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಯಾವುದೊಂದು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಲೀ, ಕೋಮಿನವರಿಗಾಗಲೀ ಮಾತ್ರ ಸೇರಿರಲಿಲ್ಲ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇವು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ನಡೆದಿವೆ.

'ಚಳುವಳಿ' ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಹೇಳಿಕೆಗಳು

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಂದು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ರಿಂದ ೨೦ರವರೆಗೆ ನಡೆದ 'ಚಳುವಳಿ' ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದೆ ಎಂದರು. 'ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ' ಬಗ್ಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಈ 'ಚಳುವಳಿ' ಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಕಟಣೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು. ಗೌರ್ನರ್-ಜನರಲ್ಲರು ಆಗಸ್ಟ್ ೮ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದ ಫೋರ್ಟ್‌ಸೆಂಟ್ ಜಾರ್ಜ್ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೮ರ ಕಾಪಿಯನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದರು. ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರವು ಈ 'ಚಳುವಳಿ' ಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರೆಸ್ ನೋಟನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು. ಈ 'ಚಳುವಳಿ' ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಹಲವು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಜರುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮುಖಂಡರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರಿನ ವೃತ್ತ ಪತ್ರಿಕೆಗಳವರು ಈ 'ಚಳುವಳಿ' ಯನ್ನು "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಎಂದು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯಾಗಲೀ, ಎ ಎಂ ಪಿ ಸಿ ಯಾಗಲೀ ಈ ನಡವಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನ ಕೆಲವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಬೊಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಹೋಂ ಮೆಂಬರು ಮತ್ತು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಮೆಂಬರು, ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯಾದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟರು ಈ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಎಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಿರುವುದೆಂದು ಜುಲೈ ೧೬ರ ಮದ್ರಾಸ್ ಮೇಲ್ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹಾಜರುಮಾಡಿದರು.

ಸಾಕ್ಷಿಯೊಡನೆ ಪಾಟಿಸವಾಲು

ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೊಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಸಾಕ್ಷಿಯೊಡನೆ ಪಾಟಿಸವಾಲು ಮಾಡಿದಾಗ, ತಾವು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಸಿ ಐ ಡಿ ಗೆ ಸೇರಿದುದಾಗಿಯೂ ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಯಾವ ಡಿಟೆಕ್ಟಿವ್ ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಬೊಂಬಾಯಿಗೆ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಹೋಗಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ತಮ್ಮನ್ನು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸರು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಮತ್ತು ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಜರುಮಾಡಿದ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಮೊದಲು ಹಾಜರುಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ತಾವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರೆಸ್ ನೋಟ್, ಫೋರ್ಟ್‌ಸೆಂಟ್ ಜಾರ್ಜ್ ಗೆಜೆಟ್ ಮುಂತಾದುವುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ಅಂಶಗಳ ನಿಜತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದರೆ ಅವು ನಿಜವೆಂದು ತಮ್ಮ ನಂಬಿಕೆಯೆಂದೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯ ಹಸ್ತಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹಂಚಿದಾಗಲಾಗಲೀ, ಪೋಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಹಚ್ಚಿದಾಗಲಾಗಲೀ ತಾವು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

'ಚಳುವಳಿ' ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕೃತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಿಲ್ಲ

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಮೌಲಾನ ಅಬುಲ್ ಕಲಾಂ ಅಜಾದರು ಚಳುವಳಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಯಾವ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನಾದರೂ ನೋಡಿರುವಿರಾ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧೀಯವರೇನಾದರೂ ಅಂತಹ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿರುವಿರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಆಗಸ್ಟ್ ೨೬ರ ಮತ್ತು ೨೭ರ 'ತಾಯಿನಾಡು' ವಿನಲ್ಲಿ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಮುಷ್ಕರ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೫ರಲ್ಲಿ ತಾವು ನೋಡಿದುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವು ಅಂಗೀಕಾರವಾದೊಡನೆಯೇ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮುಖ ಮುಖಂಡರೆಲ್ಲರೂ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದರಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರ ಬಿಡುಗಡೆ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಆಗಿವೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ನೀವು ತಿಳಿಸಿರುವ ಘಟನೆಗಳಾವುವೂ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಮುಂಚೆ ನಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಘಟನೆಗಳು ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಮಾಧಾನದ ನಿಮಿತ್ತ ನಡೆದಿರಬಹುದೆಂದು ನಿಮಗೆ ತೋರಲಿಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಕಾರ, ಪೂರ್ತಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧೀಯವರಿಗೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ತಾವು ವೈಸರಾಯರನ್ನು ನೋಡುವುದಾಗಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲವೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆದರೆ ವೈಸರಾಯರನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತಷ್ಟೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಬೊಂಬಾಯಿಗೆ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಹೋದ ಕೆಲವು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರನ್ನು ವಾಪಸು ಬರುವಾಗ್ಗೆ ಯಶವಂತಪುರದ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೇ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ, ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯ ಸಭೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಎ ಎಂ ಸಿ ಸಿ ಸಭೆಯಾಗಲೀ ನಡೆದಿಲ್ಲವಷ್ಟೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರ ನಂತರ ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯ ಅಥವಾ ಎ ಎಂ ಸಿ ಸಿ ಯ ಸಭೆ ನಡೆದಿರುವುದೇನಾದರೂ ಗೊತ್ತೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ.

ಮೌಲಾನ ಅಜಾದರ ಭಾಷಣದಲ್ಲೇನಿದೆ?

ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಮೌಲಾನ ಅಜಾದರು ಮಾಡಿದ ಕೊನೆಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ರೂಸ್‌ವೆಲ್ಟರಿಗೂ, ಮಾರ್ಷಲ್ ಚಿಯಾಂಗ್ ಕೈಷೇಕ್‌ರಿಗೂ ಲಂಡನಿನಲ್ಲಿರುವ ರಷ್ಯಾ ರಾಯಭಾರಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನಂತರವೂ ಪ್ರಯತ್ನವು ವಿಫಲವಾದರೆ ಭಾರತೀಯರು ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವರೆಂದು ವರದಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರವು "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರೆಸ್ ನೋಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮದರಾಸಿನ ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಆಗಸ್ಟ್ ೩೦ ರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಪಾದಕೀಯವನ್ನು ಓದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯ ಮುಖಂಡರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಎ ಎಂ ಸಿ ಸಿ ಯ ಮುಖಂಡರಾಗಲೀ ಈ ನಡುವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿಲ್ಲವೆಂದಿರಿ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿರುವವರೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಲ್ಲಾ ಎಂದೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ಕರ್ನಲ್ ಎಮರಿಯವರ ಪ್ರಕಾರ, ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು............

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಿ॥ ಎಮರಿಯವರ ವಿಷಯವೇತಕ್ಕೆ? ಮಿ॥ ಎಮರಿಯವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯವೀಯುವ ಸಮಯ ಬಂದರೆ ಆಗ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ.

ಸಾಕ್ಷಿ-ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರೂ ಸೇರಿ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಮುಖಂಡರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಅವರಿಗೆ ಹೊರಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಘಟನೆಗಳು ತಿಳಿಯುತ್ತಿದೆಯೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಒಳಗಿರುವವರಿಗೆ ಹೊರಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಘಟನೆಗಳೇ ತಿಳಿಯದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರು ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುವುದು ಹೇಗೆ?

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು-ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಯೇ ಇದೆ.

ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಆಗಸ್ಟ್ ೮ ರ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ವೈಸರಾಯರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುವರೆಂದು ಆಗಸ್ಟ್ ೨೧ರ ಹಿಂದೂವಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಓದಿ ತಿಳಿಸಿದರು. ಪಂಡಿತ ಮದನಮೋಹನ ಮಾಳವೀಯರು ಹಿಂಸಾತ್ಮಕ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಖಂಡಿಸಿ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಕಾರಣರಾದವರು ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಇಟ್ಟಿರುವ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವರೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಾವು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು

ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೩೦ ಮತ್ತು ೭೦ ಸಂಚಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರು ಸಂಪಾದಕರಾಗಿಯೂ ಪ್ರಕಟಣಕಾರರಾಗಿಯೂ ಇದ್ದರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಗಲಭೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಿರುಚನಾಪಳ್ಳಿ ಕಲೆಕ್ಟರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨೬ ರ ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವುದಾದರೂ ಅದನ್ನು ತಾವು ಓದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಮುಷ್ಕರದ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಘಟನೆಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಮುಷ್ಕರಕ್ಕೆ ಸಂಬಧಪಟ್ಟವೆಂದೂ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿಧಿಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨೩ ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣವನ್ನು ರೇಡಿಯೋ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿದರೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಮುಷ್ಕರ ಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಜವಾಗಿ ಉಂಟಾದ ಸಹಾನುಭೂತಿಯನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸಲು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಶಾಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದುದರಿಂದ ಶಾಲೆಗಳನ್ನೂ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನೂ ತಾವಾಗಿಯೇ ಕೊಂಚ ಕಾಲ ಮುಚ್ಚಿಸಿದರೆಂದೂ ಹೇಳಿರುವುದು ಜ್ಞಾಪಕವಿದೆಯೋ? ಸಾಕ್ಷಿ-ಇಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಭಾಷಣವು ವರದಿಯಾಗಿರುವ ದೇಶಬಂಧುವಿನ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೨೪ ರ ಸಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಕಟಣೆಯಲ್ಲಿ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕವು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗುವುದೆಂದೂ, ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವರದಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಘಟನೆಗಳೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸಿನ ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮದರಾಸಿನ ವರದಿಗಳಿಗೆ ವರದಿಗಳ ಮೂಲವನ್ನು ನಮೂದಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದರು.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು-ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರ 'ಪ್ರೈವೇಟ್'ವೋ?

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಹಾಗಿಲ್ಲ ಶ್ರೀ ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯನವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕೆಲವು ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಅವರ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ, ಕೋರ್ಟು ಬೇರೆ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ನಾನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್ ೧೬ ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು ಆ ದಿನ ಇದೇ ಸಾಕ್ಷಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ನಡೆಯುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ಶ್ರೀ ಜಿ ಆರ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಂ ಎಲ್ ವೆಂಕಟನರಸಿಂಹರೊಡನೆ ಅಪಾದಿತರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯನವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು

"ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್" ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರ ಸಿ.ಐ.ಡಿ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ಹಿಂಸಾಕೃತ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗಾಂಧೀಜಿಯ ಕೊನೆ ಹೇಳಿಕೆ

(ತಾ ೦ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಅ ೨೯

ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ ರಲ್ಲಿ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ ೪೧ (೧) (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು "ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್" ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದಾಗ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಮುಂದೆ ಈ ದಿನ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಕಡೆ ಎರಡನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಿ ಐ ಡಿ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾಯರ ವಿಚಾರಣೆಯಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಕುರ್ಚಿಯ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತಿದ್ದರು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್‌ರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವೀಯುತ್ತ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ ಯು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೮ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ"ಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತೆಂದೂ, ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೦ರ ಒಳಗಿನ ಸಂಚಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ "ಚಳುವಳಿಗೆ" ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಗಳ ವರದಿಗಳಿವೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಿ, ಕೆಲವು ವರದಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದರು. ಈ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಮೂಲವನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲವೆಂದರು. ಈ "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ"ಯು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹಬ್ಬಿತ್ತು ಈ "ಚಳುವಳಿ"ಯು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮತ್ತು ಕೆಲಸಗಾರರ ಮುಷ್ಕರ, ಮಾರ್ಗಗಳಿಗೆ ಆತಂಕ, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದ ಪ್ಲಕಾರ್ಡುಗಳ ಪ್ರದರ್ಶನ, ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದ ಹಸ್ತಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಹಂಚಿಕೆ, "ಬ್ರಿಟಿಷರ್ ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಮುಂತಾದ ಘೋಷಣೆಗಳು ಮೊದಲಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮಕೂಟಗಳೆಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿತ್ತು. ಗೌರ್ನರ್ ಜನರಲ್ಲರು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೮ರಲ್ಲಿ ಈ 'ಚಳುವಳಿ'ಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು ಈ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ" ಎಂದು ಅನೇಕ ಪ್ರಮುಖರು ಮತ್ತು ವೃತ್ತಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ

ಈ ಚಳುವಳಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯಾಗಲೀ, ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಾಗಲೀ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕೆಲವು ಮುಖಂಡರು ಬೊಂಬಾಯಿಗೆ ಎ ಐ ಸಿ. ಸಿ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲು ಹೋಗಿದ್ದರು

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಪಾಟೀಸವಾಲು

ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಸಾಕ್ಷಿಯೊಡನೆ ಪಾಟೀಸವಾಲು ನಡೆಸಿದರು ತಾವು ಹೇಳಿದ ಘಟನೆಗಳು "ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿ"ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನಾಗಲೀ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಥವ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಯಾವ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು ಎ ಐ ಸಿ ಸಿ ಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿದೊಡನೆಯೇ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಪ್ರಮುಖ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾಯಿತು. ಅವರ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಬಿಡುಗಡೆ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಮುಂಚೆ ತಾವು ಸೂಚಿಸಿದ ಘಟನೆಗಳಾವುವೂ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಈ ಘಟನೆಗಳು ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯಿಂದ ಜನರಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಫಲವೆಂಬುದನ್ನು ತಮಗೆ ಹೇಳಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ಇನ್ನೂ ಪಾಟೀಸವಾಲಿಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಶ್ರೀಮತಿ ಕಮಲಾದೇವಿಯವರು ತಮ್ಮ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ವಾರದ ಮುಂಚೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದಿರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಅಪಾದಿತರು ಕಳೆದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ದಿವಸದೊಳಗೆ ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ 'ಚಳುವಳಿ'ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರ್ತಮಾನಗಳಿಗೆ ಮೂಲವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದರೆ ಆಗಾಗ್ಗೆ ತಾವು ವರದಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಇನ್ನಾರಾದರೂ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರು ವರದಿ ಮಾಡಿರುವರೋ ಇಲ್ಲವೋ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಡೈಲಿನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೭ರಿಂದ ೩೧ರವರೆಗೆ ಪ್ರಕಟವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು.

ನ್ಯಾಯಮಂತ್ರಿಯೊಡನೆ ಆಪಾದಿತರ ಭೇಟಿ

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಪಾದಿತರು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಸಂಪಾದಕರು ನ್ಯಾಯಮಂತ್ರಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿದ್ದು ಗೊತ್ತೋ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮೈಸೂರಿನ ಹೊರಗೂ ನಡೆದ ಗಲಭೆಗಳು ಮುಖಂಡರ ದಸ್ತಗಿರಿಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ನಡೆದುವೆಂದೂ, ಈ ಗಲಭೆಗಳಿಗೆ ಅಹಿಂಸಾವ್ರತಿಗಳಾದ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಒಪ್ಪಿರುವರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪೆಂದೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೆಲವು ಗಣ್ಯ ಪ್ರಜೆಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ನೋಡಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ನೀವು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಜೀವನ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನೂ, ಅವರ ಉಪದೇಶಗಳನ್ನೂ ಬಲ್ಲಿರೋ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಲ್ಲೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅಹಿಂಸೆಯು ಅವರ ಜೀವನ ಸೂತ್ರವಷ್ಟೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ:-ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಅದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಹೊಂದಿದೆ ಅವರ ಇತ್ತೀಚಿನ ಹೇಳಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಆಕ್ರಮಣಕಾರರೊಡನೆ ಭಾರತೀಯ ಸೈನ್ಯಗಳು ಹೋರಾಡಲು ಅವರು ಒಪ್ಪಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:- ಆಕ್ರಮಣಕಾರರೆಂದರೆ ಆಕ್ಸಿಸ್ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳ.? ಸಾಕ್ಷಿ:-ಆಕ್ಸಿಸ್ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳೇ ಅಲ್ಲದೆ. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಆತಂಕವಾಗುವ ಇತರ ರಾಷ್ಟ್ರ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು:-ಅವರು ಭಾರತೀಯ ಸೈನ್ಯವು ಬ್ರಿಟಿಷರೊಡನೆ ಹೋರಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದರೇ? ಸಾಕ್ಷಿ:-ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಗಾಂಧಿಜಿ ಮತ್ತು ಅಹಿಂಸೆ

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ ಯಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಮಾಡಿದ ಮೊದಲನೇ ಭಾಷಣವನ್ನು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ್ ೯ರ ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು "ನನ್ನ ಜೀವಮಾನದಲ್ಲಿಯೇ ಅತ್ಯಂತ ಹಿರಿದಾದ ಸಂಗ್ರಾಮವನ್ನು ಹೂಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಬ್ರಿಟಿಷರ ಬಗ್ಗೆ ದ್ವೇಷವಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅತಿ ಕಷ್ಟಂಟುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬುದ್ಧಿಯೇ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಬುದ್ಧಿಯು ನನಗೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕೋಪ ಬಂದಾಗ ಅವರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಉದ್ರೇಕಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ನೀವು ಯಾವಾಗಲೂ ಹಿಂಸೆಮಾಡಕೂಡದು ಮತ್ತು ಅಹಿಂಸೆಗೆ ಅಗೌರವ ತರಕೂಡದು. ಅಂತಹದೇನಾದರೂ ಆದರೆ ನಾನು ಎಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಜೀವಂತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ರಕ್ತ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ. ಇದನ್ನು ನೀವು ತಿಳಿಯದಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದೇ ಮೇಲು. ಅದು ನಿಮಗೆ ಘನತೆಗೆ ಒಳಿತು" ಎಂದೂ, ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ನಿರ್ಣಯವು ನೀವು ಕೂಡಮುಂದೂಕದಂತಿರಲು ಆಶಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ನಾವು ಪ್ರಪಂಚ ಫೆಡರೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಅಹಿಂಸೆಯಿಂದ ಮಾತ್ರವೇ ಸಾಧ್ಯ. ಸಾಟಿಯೇ ಇಲ್ಲದ ಅಹಿಂಸೆಯನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸುವುದರಿಂದಲೇ ಶಸ್ತ್ರಸನ್ಯಾಸವು ಸಾಧ್ಯ. ನಾನು ಕೆಲವರು ಕೇವಲ ತಾತ್ವಿಕನೆನ್ನುವರು. ಆದರೆ ನಾನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವ್ಯಾಪಾರಿ. ಸ್ವರಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುವುದೇ ನನ್ನ ಕಾರ್ಯ. ನೀವು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸದಿದ್ದರೆ ನನಗೆ ವ್ಯಸನವಾಗದು. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ನನಗೆ ಸಂತೋಷವೇ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದರಿಂದ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ನೀವು ಹೊರಿಸುವುದರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಚಂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ಹೋಗಿಬಿಡುವುದು. ನೀವು ಅಹಿಂಸೆಯನ್ನು ನೀತಿಯನ್ನಾಗಿ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಪೇಕ್ಷೆ. ನನಗೆ ಅದು ಜೀವನ ಸೂತ್ರ. ನೀವು ಅದನ್ನು ನೀತಿಯನ್ನಾಗಾದರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಶಿಸ್ತಿನ ಶಿಪಾಯಿಗಳಂತೆ ನೀವು ಹೋರಾಟದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವಾಗ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕು" ಎಂದು ಹೇಳಿರುವರು.

ಅಪಾದಿತರ ಹೇಳಿಕೆ

ಶ್ರೀಗಳಾದ ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮನ್, ಓ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ, ಪಿ. ಟಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ ರವರು ಒಂದು ಸಂಯುಕ್ತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೫ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ "ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಗಳಿಗೂ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಗಳಿಗೂ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚುವುದನ್ನು ಪ್ರಾಣಾಪಾಯಕರವಾದ ಕ್ರೂರವೂ ಅಸಭ್ಯವೂ ಆದ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದನ್ನು ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಅಂತಹ ಘೋರ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಾವು ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ" ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಓದಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಅದರಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹಿಂಸಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಅದು ಅವರ ಅಹಿಂಸೆಗೆ ವಿರೋಧವೆಂದೂ ಮುಂತಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೭ರ ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದನ್ನು ದಾಖಲುಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮುಷ್ಕರ ನಡವಳಿಕೆಯು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಲ್ಲವೆಂದು ರಾಜಾಜಿಯವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ನ್ಯಾಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಿಟಿ ವೈ.ಎಂ.ಸಿ.ಎ.ಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆಂಬುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಆಗಸ್ಟ್ ೨೦ರ ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅನುಕರಣೀಯ ಸಹನೆಯಿಂದ ಎದುರಿಸಿದರೆಂದು ಸೂಚಿಸಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದರು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿದರು.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್:- ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಪ್ರಶಂಸೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಜು: ಪೋಲೀಸರನ್ನು ಪ್ರಶಂಸಿಸುವ ಕಡೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಹಿಂಜರಿದಿಲ್ಲ.

ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಮುಗಿಯಿತು. ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್ ೧೩ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು, ಶ್ರೀಗಳಾದ ಜಿ. ಆರ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್ ಮತ್ತು ಎಂ.ಎಲ್. ವೆಂಕಟನರಸಿಂಹಂ ರವರೊಡನೆ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿರುವರು.

"ಜನವಾಣಿ" ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಗುಮಾಸ್ತೆಯು ವಿಚಾರಣೆ

(ತಾ ೦ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ನ ೨

ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳೆದ ಆಗಸ್ಟ ೧೦ರಲ್ಲಿ "ಜನವಾಣಿ" ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದಾಗ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯ ರೂಲ್ ೪೧(೧)(ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಶ್ರೀ ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತರಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಕಡೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಕೋರ್ಟಿನ ಜ್ಯುಡಿಷಿಯಲ್ ಹೆಡ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸುಬ್ಬರಾಯರ ವಿಚಾರಣೆಯು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಮುಂದೆ ಈ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ನಡೆಯಿತು.

ಅಸ್ವಸ್ಥತೆಯ ನಿಮಿತ್ತ ಶ್ರೀ ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತರು ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಯ್ಯರ್‌ರವರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಶ್ರೀ ಗುಪ್ತರು ಕಳೆದ ಜೂನ್ ೨೪ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ತಾವು ಜನವಾಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರಾಗಿಯೂ, ಮುದ್ರಣಕಾರರಾಗಿಯೂ ಪ್ರಕಟಣಕಾರರಾಗಿಯೂ 'ಡಿಕ್ಲೇರ್' ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆಂದೂ, ಕಳೆದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೯ರಿಂದ ೨೫ರೊಳಗೆ ಮೂರು ಜನರು ಜನವಾಣಿಯ ಬಾತ್ಮೀದಾರರಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟರಾಗಿರುವರೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿತ್ತರು.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಪಾಟಿಸವಾಲು ನಡೆಸಿದರು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಮಗೆ ಆಗಸ್ಟ ೧೦ರ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಗೊತ್ತೆಂದರು. ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಶ್ರೀ ಗುಪ್ತರಿಗೆ ಜನವಾಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಬಾತ್ಮೀದಾರರುಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಈ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರವು ನಿಮ್ಮ ಮೂಲಕ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲವೋ?

ಸಾಕ್ಷಿ-ರಹಸ್ಯ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಪರ್ಸನಲ್ ಕ್ಲಾರ್ಕೇ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವರು. ಇದು ಅಂತಹ ವ್ಯವಹಾರವಿರಬಹುದು.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್‌ರವರು ಪರ್ಸನಲ್ ಕ್ಲಾರ್ಕನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ರಾಜು-ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರು ತಮ್ಮ ಬಾತ್ಮೀದಾರರುಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ ಪತ್ರವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಾ?

ಸಾಕ್ಷಿ- ಇಲ್ಲ. ಹಾಜರುಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸಾಕ್ಷಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಗಿಯಿತು. ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್ ೨೩ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

(ತಾ ೦ ಬಾ) ಬೆಂಗಳೂರು ಸ ೬

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಈ ದಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಯಿತು. ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಾದ ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಂ. ಮೂರ್ತಿಯವರ ಪಾಟಿಸವಾಲು ನಡೆದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಗುರುವಾರಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಾಯಿತು.

ಚಾರ್ಜ್ ಫ್ರೇಂ ಆಯಿತು

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಈ ದಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆರ್ಡರ್ಸ್

[ತಾ ೦ ಬಾ] ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿ ೪

ಶ್ರೀಗಳಾದ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ. ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ತಿರುಮಲೆ ತಾತಾಚಾರ್ಯ ಶರ್ಮ, ಸಿದ್ಧವ್ವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಬಿ. ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಇವರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಟಿಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಈ ದಿನ ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಆಪಾದಿತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುದ್ದಿಗಳಿಗೆ ಆಧಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸ್‌ನ ೪೧ (೩)ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್‌ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸುಬೋಧ ಮುದ್ರಣಾಲಯದ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಶ್ರೀ ರಂಗನಾಥರಾವ್ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವ್ವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರವರುಗಳನ್ನು ತಲಾ ೫೦೦ ರೂ.ಗಳ ಎರಡು ಶೂರಿಟಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಬಹುದೆಂದು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಆಜ್ಞೆಯಿತ್ತರು.

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಇಬ್ಬರು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ

ರಿವಿಷನ್ ಅರ್ಜಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಜ ೪

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ರಿವಿಷನ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ವೆಂಕಟರಂಗಯ್ಯಂಗಾರ್‌ರವರು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಬೆಂಚು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆ

—:o:—

ಇಬ್ಬರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜರ ಬೆಂಚಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ

——

ಬೆಂಗಳೂರು ಜ ೫

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ. ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ. ಶರ್ಮ, ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೆ. ಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತ ಇವರುಗಳು ೧೯೪೨ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂಬ ಆಪಾದನೆಯ ಮೇಲೆ, ಇವರ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಮಾಡಿರುವ ಚಾರ್ಜ್ ಬಗ್ಗೆ ಇವರುಗಳು ಹಾಕಿದ್ದ ರಿವಿಜನ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ವೆಂಕಟರಂಗಯ್ಯಂಗಾರ್‌ರವರು ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಜ್ಞೆಯಿತ್ತರು.

"ಯಾವ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಸರಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ೧೯೪೨ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೧೪ನೇ ತಾರೀಖು ಯಾವ ಷರತ್ತೂ ಇಲ್ಲದೆ ವಜಾ ಮಾಡಿ ಆಜ್ಞೆಯಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೂ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಚಾರ್ಜು ನಿಲ್ಲುವ ಹಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ೧೯. ಎಂ. ಎಲ್. ಜೆ. ೨೭೯ ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರ ಈ ವಾದವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವಂತೆ ಕಾಣುವುದು. ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ

ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಶಂಕರನಾರಾಯಣರಾಯರವರು 'ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾನೂನನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೊಂದೂ ಷರತ್ತನ್ನು ಉಳಿಸದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಲ್ಲದೇ ಹಾಗೆ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲು ಬೇರೊಂದು ಉದ್ದೇಶವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಆಗ್ಗೆ, ಜನರಲ್ ಕ್ಲಾಸಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ [ಇ] ಪ್ರಕಾರ, ಆ ಕಾನೂನು ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದೇ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜನರಲ್ ಕ್ಲಾಸಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ [ಇ] ಯ ಅರ್ಥದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಮುಖ್ಯವಾದುದರಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಅಂಶಗಳು ಇರುವುವಾದುದರಿಂದಲೂ ಈ ನಾಲ್ಕು ರಿವಿಷನ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನೂ ಇಬ್ಬರು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜರ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ."

ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ

ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದಕರ ರಿವಿಜನ್ ಅರ್ಜಿಗಳು

ಬೆಂಗಳೂರು ಫೆ ೧

"ಡೈಲಿನ್ಯೂಸ್" ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು, "ತಾಯಿನಾಡು" ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು, "ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ" ಪ್ರಧಾನ ಸಂಚಾಲಕರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ ಟಿ ಶರ್ಮರು ಮತ್ತು ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮರು, ಮತ್ತು "ಜನವಾಣಿ" ಸಂಪಾದಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎನ್. ಗುಪ್ತರು ತಮ್ಮ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಮಾಡಿದ್ದ ಚಾರ್ಜಿನ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದ ರಿವಿಜನ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟಿಸ್‌ರಾದ ಸರ್ ಡಾರ್ಸಿ ರೈಲಿಯವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಯ್ಯರ್‌ರವರು ಈ ದಿವಸ "ಆರ್ಡರ್" ಇತ್ತರು. ಆರ್ಡರು ಈ ರೀತಿಯಿದೆ: —

"ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಈಗಿರುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೊಂದಿರುವ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದೇ ಇರುವವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದೂ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದೆ. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯು ನಿಧಾನ ರೀತಿಯ ನಡುವಳಿಕೆಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದಿರುವುದು ಬಹಳ ದುರದೃಷ್ಟ ಮತ್ತು ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕಾಲಾತ್ಯಯವಾಯಿತು. ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಏನೂ ಕಾಲವಿಳಂಬ ಮಾಡದೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕು".

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿಯೂ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್-ಜನರಲ್ಲರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿಯೂ ಇದ್ದರು

ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಖುಲಾಸೆ

ಆಪಾದಿತರು ನಿರ್ದೋಷಿಗಳೆಂದು ತೀರ್ಪು

ಬೆಂಗಳೂರು ಫೆ೧೯

ಶ್ರೀಗಳಾದ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ, ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ಬಿ.ಎನ್. ಗುಪ್ತ, ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಸಿದ್ದವ್ವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ ಈ ಐದು ಜನ ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇದ್ದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ದಿನ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತೀರ್ಪಿತ್ತು ಎಲ್ಲ ಆಪಾದಿತರನ್ನೂ ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ಆಪಾದಿತರ ಪರವಾಗಿಯೂ ಶ್ರೀ ಜಿ ಎಸ್ ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್‌ರವರು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರವಾಗಿಯೂ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಸಿದ್ದರು.

ಸಂಪಾದಕರ ಖುಲಾಸೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ತೀರ್ಪು

"ವಾಪಸ್ಸಾದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರದ ವ್ಯವಹಾರ ನಿಲ್ಲದು"

ಬೆಂಗಳೂರು ಫೆ ೨೦

"ಯಾವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತೋ, ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದಿರುವುದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಲಾರದು" ಎಂಬುದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಾಜಧರ್ಮ ಪ್ರಸಕ್ತ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಕೆ. ಶಂಕರನಾರಾಯಣರಾಯರು ೬೦



ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜು

[ಇವರು ಆಪಾದಿತ ಸಂಪಾದಕರ ಪರವಾಗಿ ಅತ್ಯಂತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಿಂದಲೂ ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದಲೂ ವಕಾಲತ್ತು ನಡಿಸಿ ವಿಜಯೋತ್ಸವ ಪಡೆದ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ವಕೀಲರು]

ದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇ

ಟರು ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ (ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್) ಶ್ರೀ ಪಿ ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ತಾಯಿನಾಡು), ಶ್ರೀ ಟಿ. ಟಿ. ಶರ್ಮ (ಪ್ರಧಾನ ಸಂಚಾಲಕ, ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ) ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವ್ವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ, [ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ] ಶ್ರೀ ಬಿ ಎನ್. ಗುಪ್ತ [ಜನವಾಣಿ] ಇವರುಗಳನ್ನು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿದರು

೧೯೬೩ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದವರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಎಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಆ ಚಳುವಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಗಳನ್ನು ಎ.ಪಿ ಐ. ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಬಾತ್ಮೀದಾರರ ಮೂಲಕ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಮತ್ತು ಯಾರ ಮೂಲಕ ಬಂತೆಂಬುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿಯೇ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ಈ ಚಳುವಳಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಸುದ್ದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವು ಯಾರಿಂದ ಬಂತೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸಂಪಾದಕರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿದ್ದರು.

ತೀರ್ಪನ್ನು ನಿನ್ನೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸುಮಾರು ೬ ಗಂಟೆ ಹೊತ್ತಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್‌ರವರು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದ ಆಪಾದಿತರೆಲ್ಲರೂ ಹಾಜರಿದ್ದರು. ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್‌ರವರು ಊರಿನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ತೀರ್ಪಿನ ವಿವರ

ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಆಪಾದಿತರುಗಳ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಕಾರಣವನ್ನೂ, ಆಪಾದಿತರು ಡಿಸೆಂಬರ್ ೬ ರಲ್ಲಿ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಆಪಾದಿತರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ್ದ ವಿಚಾರವನ್ನೂ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೆಂಕಟರಂಗಯ್ಯಂಗಾರ್ಯರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ರೀತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದೆಂದು ತಿಳಿದು ಅದನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದನ್ನೂ ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರಿವಿಜನ್ ಅರ್ಜಿಯು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟಿಸರ ಮತ್ತು ಜಸ್ಟಿಸ್ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಅಯ್ಯರ್‌ರವರ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್ ರಾಜುರವರು ಅದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

೧೯೬೪ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೧ ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ವಾದ ವಿವಾದವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದಾಗಿಯೂ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ

ವಾದವಿವಾದವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಎ.ಐ ಸಿ.ಸಿ. ಯು ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ಆಪಾದಿತರು ಆ ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳುವಳಿಯ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದೆಹಲಿಯ ಅಡಿಷನಲ್ ಡಿ॥ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಇಸಾರ್‌ರವರು ಶ್ರೀ ದೇವದಾಸ್ ಗಾಂಧಿಯವರ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲಾಗಿದ್ದ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರನ್ನು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ

ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಶಿಂಗಾರುವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರ್‌ರವರು ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ (೧೯೬೩-ಆರ ೨೭, ೨೮, ೨೯ ಮತ್ತು ೩೦) ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ, ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದವರು ತಿದ್ದುಪಡಿಯೊಡನೆ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ೬೧(೧)[ಬಿ] ಪ್ರಕಾರ ಹೊರಡಿಸುವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೇ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಲಾಯರು ಮಾಡಿದ ವಾದವನ್ನೂ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೯-೧೦-೬೩ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆಜ್ಞೆಯು ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಆಜ್ಞೆಯು ೯-೧೦-೬೩ ರಲ್ಲಿ ಹೊರಟಿತು. ಈ ಆಜ್ಞೆಯು ಆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು. ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ, ಆಗಸ್ಟ್ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಕ್ಕೆ ಈ ಆಜ್ಞೆಯು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೬೦ರಲ್ಲಿ ಬೊಂಬಾಯಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಬೆಂಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದ ಅಬ್ಕಾರಿ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪಿನ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಆಧಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ವಕೀಲರು ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಬೆಲೆಯುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಗರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ವಾಪಸ್ಸಾದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರದ ವ್ಯವಹಾರ ನಿಲ್ಲದು

ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ, ಆಗಸ್ಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಷರತ್ತೂ ಇಲ್ಲದೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೧೬ರಲ್ಲಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವಿಷಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ "ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಯಾವಷರತ್ತೂ ಇಲ್ಲದೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೂಡಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೂ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದೇ ಭಾವಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಎಂದು ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ನಗರ ನ್ಯಾಯಾಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜೂರವರು ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಾಜಧರ್ಮ ಪ್ರಸಕ್ತಿ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಕೆ. ಶಂಕರನಾರಾಯಣರಾಯರು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪನ್ನು ಜಸ್ಟಿಸ್ ವೆಂಕಟರಂಗಯ್ಯಂಗಾರ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರು. ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಶ್ರೀ ರಾಜೂರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಿಲ್ಲ" ಆದ್ದರಿಂದ ನಗರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅದನ್ನೇ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಯಾವ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ವಿಮರ್ಶಿಸದೆ ಆಪಾದಿತರುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿದರು

ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಎಸ್. ರಾಜೂರವರೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ ಅಯ್ಯರ್‌ರವರೂ ವಾದ ಮಾಡಿದರು

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಹೊಂದಲು ಆಪಾದಿತರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಜಾಮೀನು ಬಾಂಡುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ತಾಯಿನಾಡು
ಶನಿವಾರ ೨೦ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೯೪೩

ಸಂಪಾದಕರ ಮೇಲಿನ ಮೊಖದ್ದಮೆಗಳ ಇತ್ಯರ್ಥ

—:೦:—

ತಾಯಿನಾಡು, ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ, ಡೈಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಮತ್ತು ಜನವಾಣಿ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳಾದ ಶ್ರೀಗಳಾದ ಪಿ. ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್, ಸಿದ್ಧವನಹಳ್ಳಿ ಕೃಷ್ಣಶರ್ಮ, ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ ಮತ್ತು ಬಿ. ಎಸ್. ಗುಪ್ತರವರ ಮೇಲೂ, ವಿಶ್ವಕರ್ಣಾಟಕ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಾದ ಶ್ರೀ ತಿರುಮಲೆ ತಾತಾಚಾರ್ಯ ಶರ್ಮರವರ ಮೇಲೂ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೯ನೇ ತಾರೀಕಿನ ದಿವಸ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲ್ಸ್ ೪೧ (೧) ರ ಪ್ರಕಾರ ದಾಖಲಾದ ಮೊಖದ್ದಮೆಯು ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರವರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಅಪಾದಿತರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಬಿಡುಗಡೆ ಹೊಂದಿದರು. ಈ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೂಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮೊಖದ್ದಮೆಗಳು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವ ಪ್ರಕರಣವೆನ್ನಲಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದೇ ರಾತ್ರಿ ಮಾನ್ಯ ಸಂಪಾದಕರುಗಳಲ್ಲಿ ಐವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದರು. ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲ ಕೋಲಾಹಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವರ ಬಂಧನವು ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಉಲ್ಬಣಾವಸ್ಥೆಗೆ ತಂದಿತೆನ್ನಲಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೂ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಮಾಧುರ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕುದುರಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಹಠಾತ್ತನೆ ಐವರು ಸಂಪಾದಕರ ದಸ್ತಗಿರಿಯು ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೋಲಾಹಲವನ್ನೆಬ್ಬಿಸಿತು. ಗೌರವಸ್ಥರಾದ ಈ ಸಂಪಾದಕ ಮಹಾಶಯರನ್ನು ಅರ್ಧ ರಾತ್ರಿ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಕರೆದೊಯ್ದುದು ವಿಸ್ಮಯಕಾರಕವಾಗಿದೆ. ಕೇವಲ ಪಾರಿಭಾಷಿಕವಾದ ಒಂದು ಅಪಾದನೆಗೋಸ್ಕರ, ಅವರನ್ನು ಆ ಅವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಸಲು ಏನು ಕಾರಣವಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರೇ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ನೇ ತಾರೀಕು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಟ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನ ವಿಷಯವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ, ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳಿಗೂ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದಕರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದುದು ಕೋಲಾಹಲಕರವಾದ ಸನ್ನಿವೇಶವಲ್ಲವೇ?

ಅದಂತಿರಲಿ ಈ ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ವಿರೋಧಿಸಿದುದು ಮತ್ತೂ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರ. ಕಡೆಗೆ ಅಪಾದಿತ ಮಹನೀಯರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೆಗೂ ಹತ್ತಿ ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕಿಸಿಕೊಂಡರು. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಖದ್ದಮೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಟಿ. ಶಿಂಗಾರುವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರರು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರೂಲಿನ ಒಂದು ಲೋಪವನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದವರು "ವ್ಯಾಲಿಡೇಟಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್" ಒಂದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಇವೆಲ್ಲಾ ಈ ಮೊಖದ್ದಮೆಯಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಕೋಲಾಹಲ ಪ್ರಕರಣಗಳು. ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದುದು ಅತ್ಯಂತ ಸಾಹಸಪ್ರದವಾದ ನಡವಳಿಕೆಯೇ ಸರಿ. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ೧೩೦ (೨) ನಿಬಂಧನೆಯು ಲೋಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಸಾದರಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಪಾದಿತರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕುವವರೆಗೂ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಕಾರಾಗೃಹವಾಸವನ್ನನುಭವಿಸಿದ್ದು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ವ್ಯಸನಕರವಾದ ಸಂಗತಿ.

ಇನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ನೇ ತಾರೀಕಿನ ದಿವಸ ಹೊರಟ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ ತಪ್ಪು ಸಾಬೀತಾಗಬೇಕಾದರೆ ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯವರು ಸಾಮೂಹಿಕ ಚಳವಳಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾದ ರುಜುವಾತು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಎ. ಐ. ಸಿ. ಸಿ. ಯವರು ಯಾವ ಚಳವಳಿಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದರು, ಅದು ಯಾವ ಸ್ವರೂಪದ್ದು. ಆ ಚಳವಳಿಯ ವಿವರಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕು. ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಶ್ರೀ ದೇವದಾಸ್ ಗಾಂಧಿಯವರ ಮೊಖದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರವರಾದ ಮಿ|| ಇಸಾರ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೇ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿರುವುದು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ. ಎ.ಐ.ಸಿ.ಸಿ. ಯವರು ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಚಳವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಿ ಆ ಚಳವಳಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಆಗ ಆಗಸ್ಟ್ ೧೧ನೇ ತಾರೀಕು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ತಪ್ಪನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ರಚನೆಯೇ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ಯಾವ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಮೊಖದ್ದಮೆ ಹೂಡಿದರೋ ಅದನ್ನು ಅವರೇ ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತರಾದ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳ ಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಮೊಖದ್ದಮೆ ದಾಖಲು ಮಾಡುವಾಗ ಸರಿಯಾದ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿನವರು ಮಾಡಿದ ಲೋಪದಿಂದ ಸಂಪಾದಕರು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಕಷ್ಟನಷ್ಟಗಳಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರಿಂದ ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ನಡೆದು ಬಂದ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳ ಬಾಂಧವ್ಯಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಂತಾಯಿತು. ಯಾವ ಮೊಖದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಸರಿಯೇ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರವಿರಬೇಕಲ್ಲದೆ ಅದರಿಂದ ಶ್ರೀಮನ್ಮಹಾರಾಜರ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ "ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ಸ್" ಎಂಬ ಹೊಸ ಹುದ್ದೆ ಇರಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯಂತಾವಶ್ಯಕ.

ವ್ಯಾಲಿಡೇಟಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಜೀವ ಕೊಡಬಹುದೇ ಎಂಬ ಮತ್ತೊಂದು ನ್ಯಾಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಈ ಮೊಖದ್ದಮೆಯಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿತು. ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ೧೯೪೦ ಬೊಂಬಾಯಿ ೩೦೭ ನ್ಯಾಯದ ಆಧಾರಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ. ಅಪರಾಧದ ನಿಬಂಧನೆಯು ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಸಾದರಾಗುವುದೋ ಆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಅದು ಕಾನೂನು ಭದ್ರವಾಗುವುದೇ ಹೊರತು ಹಿಂದಿನಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಜೀವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೋಲಾಹಲಕರವಾದ ಮೊಖದ್ದಮೆಗಳ ಮೇಲೆ ಆಖೈರು ಅಂಕದ ಪರದೆ ಬಿದ್ದು ಅಪಾದಿತರೆಲ್ಲಾ ಖುಲಾಸೆಯಾದುದು ಅತ್ಯಂತವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂತೋಷವುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ರಾಜುರವರು ಅಪಾದಿತರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿ ಅತ್ಯಂತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಿಂದ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದು ಈ ಮೊಖದ್ದಮೆಯ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸಂಗತಿ. ಅವರ ಶ್ಲಾಘನೀಯವಾದ ಸೇವೆ, ಅನುಪಮವಾದ ನ್ಯಾಯ ಪಾಂಡಿತ್ಯ, ಮತ್ತು ಉದಾರವಾದ ಅವರ ಮನೋಭಾವ ಇವುಗಳಿಂದ ಅಪಾದಿತರಿಗೆ ಸಕಲ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಪರಿಹಾರ ದೊರೆ

ಯಿತು. ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರು ಈ ಇತಿಹಾಸ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದ ಮೊಖದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿ ಮೈಸೂರು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯಮಕ್ಕೆ ಅಪಾರವಾದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಎಷ್ಟು ವಂದಿಸಿದರೂ ಸಾಲದು. ಮತ್ತು ತಾಯಿನಾಡು ಪತ್ರಿಕೆಯವರು ಅವರಿಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಚಿರಋಣಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರುಎಸಗಿದ ಪ್ರಶಂಸನೀಯವಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕೊಂಡಾಡಿದರೂ ಸಾಲದು. ಅವರ ಕಾಲವು ಅತ್ಯಂತ ಅಮೂಲ್ಯವಾದುದು. ಒಂದೊಂದು ಘಳಿಗೆಯೂ ಅವರಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಬೆಲೆಯುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರುಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟು ವಿಜಯೋತ್ಸವ ಪಡೆದದ್ದು ಅವರ ಔದಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗುರುತು. ಅವರಿಗೆ ಭಗವಂತನು ಸನ್ಮಂಗಳವನ್ನುಂಟುಮಾಡಲೆಂದು ನಾವು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ ಅವರ ಮೇಧಾಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಮೊಖದ್ದಮೆಯು ಇಷ್ಟು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿಯೂ, ಇಷ್ಟು ನ್ಯಾಯ ಪಾಂಡಿತ್ಯದಿಂದಲೂ ಶೋಭಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಅವರ ಒಂದೊಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುವುದು ಅವರ ನ್ಯಾಯ ಕೌಶಲ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಶ್ರೀ ರಾಜುರವರಿಗೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಾಯಿನಾಡು ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪರವಾಗಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ಅನಂತಾನಂತ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆ

ಈ ಮೊಖದ್ದಮೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಾಠ ಕಲಿತಂತಾಯಿತು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಪಾದಕರ ಮೇಲೆ ಮೊಖದ್ದಮೆ ಹೂಡುವಾಗ ಎಲ್ಲ ನ್ಯಾಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನೂ ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನೂ ಹುಡುಕಿ ಅನಂತರ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೂ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಬಾಂಧವ್ಯ ಕೆಡದಿರಲಿ ಅಷ್ಟೇ ನಮ್ಮ ಆಶೆ.

———

ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜ್ ಮುಂದೆ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿದೆ

ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಲಾಠಿ ಮತ್ತು ಬೆತ್ತ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ. ೨

ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರವು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಲಿದೆ. ನಿನ್ನೆಯಿಂದ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಪ್ರಾತಃಕಾಲ ೧೧-೩೦ ಗಂಟೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಆರಂಭವಾಗಿವೆ. ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೋಗಿದ್ದರು. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಾಜರಾತಿಯು ನಿನ್ನೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು.

ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ

ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿರುವುದು. ಈ ದಿನ ಕಾಲೇಜಿನ ಹೆಬ್ಬಾಗಿಲಿನ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೮-೧೦ ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ನಿಂತು ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ನಡೆಸಿದರು. ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಬರುವ ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಹಲವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ಹೆಬ್ಬಾಗಿಲನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಕಾಲೇಜಿಗೆ ೩೦೦ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರ ಪೈಕಿ ಸುಮಾರು ಶೇ|| ೨೦ರಷ್ಟು ಮಂದಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಕಾಂತರಾಜೇ ಅರಸು ಸ್ಕ್ವೇರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ಲಾಠಿ ಮತ್ತು ಬೆತ್ತಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರಾದ ಮಿ|| [illegible] ರವರು ಸುಮಾರು ೧೧ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ

ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿಯೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಾಜರಾತಿಯು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತೆಂದು ಕೇಳಲಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕಾಲೇಜಿನ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಗುಂಪಾಗಿ ಸೇರಿದ್ದರು. ಲಾಠಿ ಮತ್ತು ಬೆತ್ತಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದ ಪೋಲೀಸರು ಅವರುಗಳನ್ನು ಮನೆಗೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಕಾಲೇಜಿನ ಆವರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಪೋಲೀಸರು ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿರುವರು.

ಇಂಟರ್ ಮೀಡಿಯೆಟ್ ಕಾಲೇಜ್

ಎಂದಿನಂತೆ ಇಂಟರ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಇದೆ. ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಂದಿ ಹೋಗಿರುವರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯು ಮಾತ್ರ ಇದ್ದರು. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅವರಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಒಂದು ತರಗತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೀ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರೊಬ್ಬರೇ ಇದ್ದರು.

ಸಂಸ್ಕೃತ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ

ಶ್ರೀ ಚಾಮರಾಜೇಂದ್ರ ಸಂಸ್ಕೃತ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿಯೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರವು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿರುವುದು. ಈ ದಿನ ಪ್ರಾತಃಕಾಲ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಕೇವಲ ೪-೫ ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಸನಾಲಂಕರಿಸಿದ್ದರು.

ಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿ

ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಯು ಪ್ರಾತಃಕಾಲ ನಡೆಯಿತು. ಎಂದಿನಂತೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಶಾಲೆಯ ಸುತ್ತಲೂ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಪ್ರಾತಃಕಾಲ ಸುಮಾರು ೧೦-೧೨ ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಶಾಲೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಅವರುಗಳಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೆಲವು ಪೋಲೀಸರು ಶಾಲೆಯ ಕಾಂಪೌಂಡಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದರು.

ಶಾಲೆಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಹತ್ತಿರದ ಮೈದಾನದಲ್ಲಿಯೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಗುಂಪು ಗುಂಪಾಗಿ ಸೇರಿದ್ದರು. ಶಾಲೆಯ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಲ್ಲೊಬ್ಬರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿಯವರೂ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸಿನವರೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗುಂಪು ಸೇರದಂತೆ ಉಪದೇಶ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿದರು.

ಕೋಟೆ ಹೈಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರವು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿದೆ. ಪೋಲೀಸರ ಬಸ್ತು ಇದೆ. ಶಾಲೆಯ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಸೇರಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಚದುರಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದರು. ಅದರಂತೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಚದುರಿದರು. ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಹಾಜರಾತಿಯು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಶಾಂತವಾಗಿದೆ

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಈ ದಿನ ಯಾವ ಘಟನೆಗಳೂ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಮಹಿಳಾ ಹೈಸ್ಕೂಲು ತೆರೆದಿತ್ತು. ಆದರೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಹೈಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಾಜರಾತಿಯು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿಯೇ ಇದ್ದಿತು.

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಮಹಿಳಾ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಬಳಿ ಪೋಲೀಸಿನವರಿದ್ದರು.

ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಕಟನೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ. ೨

ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಪಬ್ಲಿಸಿಟಿ ಆಫೀಸರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಟನೆಯು ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಾಠಬಹಿಷ್ಕಾರದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಘಟನೆಗಳು ನಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಭೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ.

ಈ ದಿವಸವೂ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨-೪೫ ಗಂಟೆಗೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಹೊರ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಭಾಷಣ ನಡೆಯಿತು ಪೋಲೀಸರು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ ಕೆಲವು ಠರಾವುಗಳೂ ಆದವು

ಮೆಡಿಕಲ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನೇ ಆದರೂ ೯ನೇ ತಾರೀಖು ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಭೆಯು ಖಂಡಿಸಿ ಠರಾವು ಮಾಡಿತು. ಅಲ್ಲದೆ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಡಕನ್ನುಂಟುಮಾಡುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಖಂಡಿಸಿ ಠರಾವಾಯಿತು.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ನೀತಿಯನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೋರಿಸಿರುವ ಧೋರಣೆಯನ್ನೂ ಖಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರಶಂಸಿಸಲಾಯಿತು.

ಮಕ್ಕಳ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸರ ಬೆತ್ತದ ಪ್ರಹಾರ

ಹಿಂದೂಮಹಾಸಭಾ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಖಂಡನೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ. ೨

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹಿಂದೂಮಹಾಸಭೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಶ್ರೀ ಟಿ. ವಿ. ರಾಮಭಾರ್ಗವರು ಈ ರೀತಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ—

ನಿನ್ನೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮಕ್ಕಳ ಮೇಲೆ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಬೆತ್ತದ ಪ್ರಹಾರ ಮಾಡಿದರೆಂದು ವರದಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನಾಗರೀಕನಿಗೂ ಸಂಕಟ ಉಂಟಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಂದುವರಿಸುವುದರಿಂದ ಪ್ರಜಾನುರಾಗವನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಲಾರರು. ಮಕ್ಕಳು ಶಾಲಾಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗದೆ ಇರುವುದು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಸಾಧನೆಗೆ ಹಾನಿಕರವಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅವರು ಈ ಪವಿತ್ರವಾದ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೋರ್ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಈ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಮಕ್ಕಳು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ [illegible] ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಅನುಭವ ಪಡೆದಿರು[illegible] ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಶಾಲಾಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗದಿದ್ದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಧಕ್ಕೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಂಗ್ಲೀಯರ ರೀತಿಗಳ ಅನುಕರಣವನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುವುದು ಉತ್ತಮ.

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೆರವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ದಸ್ತಗಿರಿಗಳು

ಆರು ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಿಲ್ಲದೆ ಬಂಧಿಸಿದರು

ಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯೇ ಇಲ್ಲ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ ೩

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಶಾಂತ ರೀತಿಯಿಂದ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟರು ಆದರೆ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಬಳಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಆ ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಆರು ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಮೂಹದವರನ್ನು ಅವರವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಹೇಳಿಕೊಂಡರು. ಕೆಲವರು [illegible] ಹೋದರು. ಮಿಕ್ಕ ಕೆಲವರು ಆ ಸ್ಥಳ ಬಿಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ದೂರ ಹೋಗಿ ಪುನಃ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟರು.

ಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿ

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಎಂದಿನಂತೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧೨ ಗಂಟೆಗೆ ತೆರೆಯಿತು. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಹಾಜರಿದ್ದರು. ಒಟ್ಟು [illegible] ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕೇವಲ ೨೪ ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದರು. ಹೈಸ್ಕೂಲು ತೆರೆಯುವವರೆಗೂ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹೊರಗಡೆ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ನಂತರ ಅವರು ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತು ಪೇಟದ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ ಗಳಾಗಲೀ [illegible] ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್ಲುಗಳಾಗಲೀ ಯಾರೂ ಈ ದಿವಸ ಶಾಲೆಗಳ ಒಳಗಾಗಲೀ, ಹೊರಗಾಗಲೀ ಇರಲಿಲ್ಲ

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಬಾಲಿಕೆಯರ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಗೋಕುಲಾಷ್ಟಮಿ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಈ ದಿವಸ ಮುಚ್ಚಲಾಗಿತ್ತು

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಮಿಡಲ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಸ್ಥಿತಿಯು ನಿನ್ನೆಯಂತೆಯೇ ಇದೆ.

ಮೆರವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ದಸ್ತಗಿರಿಗಳು

ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗದೆ ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೂ, [illegible] ಸುಮಾರು ನೂರು ಮಂದಿ—ಮೊದಲು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಬಾಲಕಿಯರ ಮಿಡಲ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಬಳಿ ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಸೇರಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಡಿ. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರ ರಸ್ತೆ ಮುಖಾಂತರ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟರು. ಮೆರವಣಿಗೆ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ [illegible] ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ತ್ರಿವರ್ಣದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನು ಹಿಡಿದು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರ ಹಿಂದೆ ಇಬ್ಬಿಬ್ಬರಾಗಿ ಹುಡುಗರು ಶಾಂತಿಯಿಂದಲೂ, ಶಿಸ್ತಿನಿಂದಲೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗೀತೆಗಳನ್ನು ಹಾಡುತ್ತ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿದ್ದರು

ಪೋಲೀಸಿನವರು ಬಂದರು

ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಬಾಲಕಿಯರ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಹೊರಟು ೧೮ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬಲಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿ ಸೌತ್ ಎಂಡ್ ಹೋಟೇಲ್ ಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನಿಂತಿತು. ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನು ಬೇವಿನಮರದ ರಸ್ತೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಖಂಡರು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನುದ್ದೇಶಿಸಿ "ಯಾರೂ ಚದುರಬೇಡಿ [illegible] ನೋಡಿರಿ" ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದರು

ಕ್ರಮವಿಲ್ಲದ ದಸ್ತಗಿರಿಗಳು

ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿ|| ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ [illegible] ಎಂ ಹೆಚ್ ರಣಜೋಧಸಿಂಗರೂ, ಸಿಟಿ ಪೋಲೀಸ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ ಡಿ ಮಾಚಯ್ಯನವರೂ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಪೋಲೀಸ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರಾದ ಮಿ|| ಖಾದರ್ ಅಲಿಯವರೂ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರವರೂ ಇದ್ದರು ಒಳಗಡೆ ಲಾಠೀ ಸಜ್ಜಿತರಾದ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸ್ಟೀಲ್ ಹೆಲ್ಮೆಟ್ ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕುಳಿತಿದ್ದರು

ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನು ಬೇವಿನಮರದ ರಸ್ತೆಯ ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ನಿಂತಿತು ಒಡನೆಯೇ ಶ್ರೀ ಮಾಚಯ್ಯನವರೂ, ಮಿ|| ಖಾದರ್ ಅಲಿಯವರೂ ವ್ಯಾನಿನಿಂದ ಇಳಿದರು. ಅವರೊಡನೆ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್ಲುಗಳೂ ಇಳಿದರು ಮಿ|| ಮಾಚಯ್ಯನವರು ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲುವಂತೆ ಹೇಳಿ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಮೂಹದಲ್ಲಿದ್ದ ದೊಡ್ಡವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ವ್ಯಾನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು ಅವರ ಅಪರಾಧವೇನೆಂಬುದಾಗಲೀ ಅವರ್ಯಾರೆಂಬುದಾಗಲೀ ಪ್ರಶ್ನಿಸದೆ, ಸುವ [illegible] ಅವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಿಬಿಟ್ಟರು.

ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಯುವಕರು ಗಾಂಧಿ ಟೋಪಿ ಧರಿಸಿ ಬೈಸಿಕಲ್ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ನಿಂತಿದ್ದರು ಶ್ರೀ ಮಾಚಯ್ಯನವರು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು "ನೀವು [illegible] ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೇ ಅಥವ ಸುಮ್ಮನೆ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೀರೋ" ಎಂದರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೆಂಬುದಾಗಿ ಉತ್ತರ ಬಂದಾಗ ಅವರ ತೋಳಿಗೆ ಕೈ ಹಾಕಿ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತೆ ಹೇಳಿದರು ಕಾರಣವನ್ನೇ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಆ ಯುವಕರು ವ್ಯಾನಿನೊಳಕ್ಕೆ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲನು ಆ ಬೈಸಿಕಲ್ಲನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡನು.

ಅನಂತರ ಶ್ರೀ ಮಾಚಯ್ಯನವರು ಪೋಲೀಸ ವ್ಯಾನಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಸಲಹೆ ಕೇಳಿ ಪುನಃ ಹಿಂತಿರುಗಿ ಬಂದು ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿದ್ದ ದೊಡ್ಡವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹುಡುಕಿ ಬಂಧಿಸಿದರು

ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದವರಿವರು:—ಬಿ ಎಂ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ, ಸಿ ಆರ್ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ [ಹೈಸ್ಕೂಲು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ], ಅನಂತಯ್ಯಂಗ್ [ಇಂಟರ್ ಕಾಲೇಜ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ], ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ [ಗಾಂಧಿ ನಗರದ ಹೈಸ್ಕೂಲು], ಜಿ ಎಸ್ ನಾರಾಯಣಮೂರ್ತಿ [ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ ಹೈಸ್ಕೂಲ್], ಪಿ ರಾಮಾಚಾರ್ [ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ ಹೈಸ್ಕೂಲ್].

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಗುಂಪು ಅಲ್ಲಿಂದ ಚದುರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಮಿ|| ಖಾದರ್ ಅಲಿಯವರು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ "ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ" ಎಂದರು. ಹುಡುಗರು ಕೇಳಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳುವಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡರು ವ್ಯಾನಿನ ಬಾಗಿಲು ತೆರೆಯಲ್ಪಟ್ಟು ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪುಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮೇಲೆ ನಿಂತು "ಸಹೋದರರೇ ಶಾಂತವಾಗಿ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ, ಇಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಬೇಡಿ" ಎಂದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಚಪ್ಪಾಳೆ ತಟ್ಟಿ ಬೇವಿನ ಮರದ ರಸ್ತೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಟುಹೋದರು

ತ್ರಿವರ್ಣದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರೂ ಹೊರಟುಹೋದರು.

ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಚೌಕದಲ್ಲಿ ತಿರುಗಿ ಪುನಃ ಬೇವಿನಮರದ ರಸ್ತೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಟು ಹೋಯಿತು. ವ್ಯಾನು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ "ಮಹಾತ್ಮ

ಗಾಂಧಿ ಕಿ ಜೈ" ಎಂಬುದಾಗಿ ಜಯಘೋಷಗಳಾದವು

ಅನಂತರ ಹುಡುಗರು ಕ್ರಮಶಃ ಮೆರವಣಿಗೆ ಸೇರಿ ಮುಂದುವರಿದರು.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರಿಗೆ ಏಟುಬಿದ್ದಿದೆ

ಮಂಗಳವಾರ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಮಹಿಳಾ ಹೈಸ್ಕೂಲಿನ ಬಳಿ ಪೋಲೀಸರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬೆತ್ತದಲ್ಲಿ ಪ್ರಹಾರಮಾಡಿದಾಗ್ಗೆ ಮೈಥಿಲಿ ಮಿತ್ರ ಮಧುರ ಎಂಬ ಮಹಿಳಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರಿಗೆ ಏಟುಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಾಯಿನಾಡು ಸಂಪಾದಕರಿಗೆ ೭ ಜನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ಸಹಿಮಾಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯೊಂದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

....

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರದರ್ಶನ

ಶಾಂತ ರೀತಿಯ ಮೆರವಣಿಗೆ

ಕೆಲವು ಕಡೆ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಂದ ತಡೆ

ದಸ್ತಗಿರಿಗಳು ಮತ್ತು ಖುಲಾಸೆ

ಹಿಮಾಲಯಾ ಟಾಕೀಸ್ ಬಳಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ

ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆ. ೭

ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮೆರವಣಿಗೆಗಳೂ, ಸಭೆಗಳೂ, 'ಸ್ಪೆಶಲ್ ಸ್ಕ್ವಾಡ್' ಯುವಕರ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳೂ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆದವು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯೂ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಾಹ್ನವೂ ಈ ಮೆರವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರದರ್ಶನಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಕರ್ತರಾದ ಕೆಲವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಿ, ರಾತ್ರಿಯ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರು. ನಿನ್ನೆಯ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಮೆರವಣಿಗೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣ 'ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ' ಆಚರಣೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಯಬಂದಿತು.

ಮೊನ್ನೆಯ ದಿನ ರಾತ್ರಿಯೇ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ, ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ, ಶಂಕರಪುರ ಮತ್ತು ಬಸವನಗುಡಿ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಪೇಟೆಯ ಭಾಗಗಳಲ್ಲೂ ಎಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಪೋಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಅಂಟಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ದೀಪದ ಕಂಬಗಳ ಮೇಲೂ, ಗೋಡೆಗಳ ಮೇಲೂ "ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ" ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದರು. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಬುಲೆಟಿನ್ನುಗಳನ್ನು ಗೋಡೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂಟಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ನೋಡಲಾಗಿ ಅದರ ಶಿರೋನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಫ್ರೀ ಇಂಡಿಯಾ ಬುಲೆಟಿನ್ ಎಂಬುದಾಗಿತ್ತು.

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೆರವಣಿಗೆ

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮಿಕ್ಕ ಅಂಗಡಿಗಳ್ಯಾವುವೂ ತೆಗೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೃಷ್ಣ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಹತ್ತಿರದಿಂದ ಹಿಡಿದು ೧೧ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ರಸ್ತೆಯವರೆಗೂ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುಚ್ಚಿ ಹರತಾಳವನ್ನಾಚರಿಸಿದ್ದರು.

ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೯ ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿನಲ್ಲಿ ಹಲಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತ್ರಿವರ್ಣದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಮಿಡ್ಲ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಆಟದ ಮೈದಾನದ ಬಳಿ ಸೇರಲಾರಂಭಿಸಿದರು. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕೆಲವು ಹಿರಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬೈಸಿಕಲ್ಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂದಿದ್ದರು.

ರೀಡಿಂಗ್ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸ ತರಕಾರಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘವೊಂದು ರಾಜಮಂತ್ರಪ್ರವೀಣ ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ರಾಮನಾಥನ್‌ರವರಿಂದ ಆರಂಭಿಸಲ್ಪಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸಭೆ ಏರ್ಪಾಟಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರದರ್ಶನಕಾರರು ಈ ಸಭೆಗೆಲ್ಲಿ ಬಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವರೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಗಾರ್ಡುಗಳು ರೀಡಿಂಗ್ ರೂಮಿನ ಸುತ್ತಲೂ ನಿಂತು, ಆಹ್ವಾನಿತ ಮಹನೀಯರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಳಗೆ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮಿಕ್ಕವರನ್ನು 'ಇಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಬೇಡಿ, ಆ ಕಡೆ ಹೋಗಿ. ಇಲ್ಲಿ ನಿಮಗೇನು ಕೆಲಸ' ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದರು.

ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ರಾಮನಾಥನ್‌ರವರು ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಸಭಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುವವರೆಗೂ ಪ್ರದರ್ಶಕಾರರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಕಾರ್ನರ್ ಬಳಿ ಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು 'ಕ್ವಿಟ್ ಇಂಡಿಯಾ' ಬ್ಯಾಡ್ಜುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಸ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಬಸ್ಸುಗಳು ನಿಂತಾಗ, ಬಸ್ಸಿನೊಳಗಿರುವವರಿಗೆ ಅವನ್ನು ಮಾರುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೆಲವರು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೆಲವರು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ದಾರಿಗರಿಗೆಲ್ಲಾ ಸಹ ಬ್ಯಾಡ್ಜುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೂ ಸಹ -ಆರೇಳು ವಯಸ್ಸಿನವರು- ಚೌಕದಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ, ಬ್ಯಾಡ್ಜುಗಳನ್ನು ಮಾರುತ್ತಿದ್ದುದು ಕಂಡು ಬಂತು. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ಹುಡುಗ-ಐದಾರು ವಯಸ್ಸಿನ ಹುಡುಗ- ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರಿನ ಸವಾರರುಗಳ ಬಳಿಗೆ ಬಂದು, 'ಬ್ಯಾಡ್ಜ್ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಿ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದನು. ಅವರು ನಕ್ಕು ಹೊರಟು ಹೋದರು.

ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ತಡೆದು ಚೆಲ್ಲಿಸಿದರು

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಮೈದಾನದಿಂದ (ರೀಡಿಂಗ್ ರೂಂ ಎದುರು) ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಹೊರಟು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹಾದು ೨ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ರಸ್ತೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಟು ಲಿಂಕ್ ರೋಡಿನ ಮೂಲಕ ಸಂಪಿಗೆ ರಸ್ತೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರವರು ಹತ್ತಾರು ಮಂದಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟೇಬಲ್ಲುಗಳೊಡನೆ ಬಂದು ರಸ್ತೆಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ತಡೆದು ಚೆಲ್ಲಿಸಿ, ಐವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದವರಿವರು:—ಶ್ರೀಯುತರಾದ ಕೆ. ಅನಂತರಾಮರ್, ಎಸ್. ರಂಗರಾಜು, ಕೆ. ಶೇಷಗಿರಿರಾವ್, ಎಸ್. ಎಲ್. ಶರ್ಮ, ಕೆ. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯಂಗಾರ್.

ಆಗ ಅಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನಿರಲಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ಇವರನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಕಡೆಗೆ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರವರು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದವರ ಹಿಂದುಗಡೆ ಸುಮಾರು ೨೦೦-೩೦೦ ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ-ಕಿ-ಜೈ, ಜವಹರ್ ಲಾಲ್-ಕಿ-ಜೈ ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಲು ಹೆಂಗಸರು ಮಕ್ಕಳಾದಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಅವರವರ ಮನೆಗಳ ಮುಂದೆ ನಿಂತಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಕಂಪೆನಿ ಬಸ್ಸಿನ ತುಂಬ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಬಂದು ಚೌಕದಲ್ಲಿ ನಿಂತರು. ಒಡನೆಯೇ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಕೆಳಗಿಳಿದು ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದವರನ್ನು ಬಸ್ಸಿನೊಳಗೆ ಕೂಡುವಂತೆ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಕೂತುಕೊಂಡಿದ್ದಾಗ ಆ ಬಸ್ಸಿಗೆ ಹುಡುಗರೆಲ್ಲಾ ಹತ್ತಿ 'ನಾವೂ ಬರುತ್ತೇವೆ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಠ ಹಿಡಿದರು. ಅವರೆಲ್ಲರನ್ನೂ ಇಳಿಸಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು.

ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ ಚೌಕದಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಅಧಿಕವಾಗಲಾರಂಭಿಸಿತು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತಿನಿಂದ ಅವರನ್ನು ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹೊರಟು ಹೋಗುವಂತೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೆಲವರು ಹೊರಟರು, ಕೆಲವರು ಚದುರಲಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಇನ್ನೊಂದು ಗುಂಪು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಮಿಡ್ಲ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಪೆವಿಲಿಯನ್ ಕಡೆ ಮುಂದುವರಿಯಿತು. ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಪೇಟೆಯ ಕಡೆಗೆ ಹೊರಟರು.

ಶ್ರೀರಾಮಪುರದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿಗಳು

ಈ ಕಡೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪ್ರದರ್ಶನವಾಗುತ್ತಿರುವಷ್ಟು, ಆ ಕಡೆ ಶ್ರೀರಾಮಪುರದ ಲೇಬರ್ ಕಾಲೋನಿಯಿಂದ ಮಿಲ್ ಕೆಲಸಗಾರರ ಮೆರವಣಿಗೆಯೊಂದು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಕಡೆ ಹೊರಟಿತು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಆ ಕಡೆ ಹೋಗಿ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ಕೆಲವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಿಕೊಂಡು ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಅನಂತರ ಅವರು ಪುನಃ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ರೀಡಿಂಗ್ ರೂಮಿನ ಕಡೆಗೆ ಬಂದರು. ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಅವರನ್ನು ತಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೆರವಣಿಗೆ ಬೇರೆಯ ಕಡೆ ಹೊರಟಿತು

ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಪೆವಿಲಿಯನ್ನಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಲಾರಂಭಿಸಿದರು. ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರಲ್ಲಿ ನಲವತ್ತು ಮಂದಿ ಬಂದು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ತ್ರಿವರ್ಣದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ನಿಂತರು. ಈ ಮೆರವಣಿಗೆಯು [illegible] ರಸ್ತೆ, ವೆಂಕಟರಂಗಯ್ಯಂಗಾರ್ ರಸ್ತೆ ಮುಖಾಂತರ ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರದ ಕಡೆ ಹೊರಟಿತು. ಇದರೊಂದಿಗೆ ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರೂ ಸೇರಿಕೊಂಡರು.

ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರ ದಸ್ತಗಿರಿ

ಈ ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರದ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಬಳಿ ಬಂದಾಗ ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನು ಅಲ್ಲಿ ಕಾದಿಸಿಕೊಂಡು, ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರಲ್ಲಿ ೧೭ ಮಂದಿಯನ್ನು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೂವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ವ್ಯಾನಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಈ ದಸ್ತಗಿರಿಗಳಾದ ಬಳಿಕ ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಅಲ್ಲಿಂದ ಪೇಟೆಯ ಕಡೆ ಮುಂದುವರಿಯಿತು.

ಶ್ರೀರಾಮಪುರದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಲು ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಹೆಚ್. ರಣಜೋಧಸಿಂಗರೂ, ಮಿಲಿಟರಿಯವರ ಬಂದೋಬಸ್ತಿನೊಡನೆ ಆ ಕಡೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರು.

ಹಿಮಾಲಯಾ ಟಾಕೀಸ್ ಬಳಿ ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರು

ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರದ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಬಳಿ ದಸ್ತಗಿರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕ ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಪೇಟೆಯ ಕಡೆ ಹೊರಟರು. ಅವರಿ[illegible] ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಿಂತಿರುಗಿಬಿಟ್ಟರು. ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರ ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಹಿಮಾಲಯಾ ಟಾಕೀಸ್ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವವರೆಗೂ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಅದನ್ನು ತಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತಡೆದು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಕೂಡದೆಂದು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಿದರು. ಆಗ ಬೆಳಗ್ಗೆ ೧೦-೩೦ ಗಂಟೆ ಸಮಯವಿರಬಹುದು. ಪ್ರದರ್ಶಕರು 'ನಾವು ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕು, ಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರನ್ನೂ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ' ಎಂದರು. ಅವರ ಮಾತನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಮಾರು ೩೦೦ ಮಂದಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಅಲ್ಲಿಯೇ ರಸ್ತೆಯ ಒಂದು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಬಿಟ್ಟರು. ಮುಖಂಡರು [illegible] ಸಂಚಾರಾದಿಗಳನ್ನು [illegible] ಕರೆದುಕೊಂಡು [illegible] ನೋಡಿಕೊಂಡರು.

ಜಟ್ಕಾ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡ್ ಬಳಿ ಎಂದರೆ—ಮೂರು ವ್ಯಾನುಗಳ ತುಂಬ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಬಂದು ತಯಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರೂ, ಇತರ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಇದ್ದರು.

ಕೆಲಸಗಾರರು ತಮ್ಮ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹವನ್ನಾರಂಭಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಿಡುವವರೆಗೂ ಕದಲುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೂತುಬಿಟ್ಟರು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ನಿಂತಿದ್ದು ಸಾಮಾನ್ಯ [illegible]ದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಉಸ್ತುವಾರಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಮಿಕ್ಕವರೆಲ್ಲರೂ ವ್ಯಾನುಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು.

ಸಂಜೆಯವರೆಗೂ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ

ಆ ಗಿರಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಸಂಜೆಯವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಕೂತಿದ್ದರು. ಅವರ ದಾಹ ಶಮನಾರ್ಥವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನೂ, ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಚಂದರಾರಾಧ್ಯರೂ, ಅವರ ಧರ್ಮಪತ್ನಿಯವರೂ ತ್ರಿವರ್ಣದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನೂ, ಗಿರಣಿ ಬಾವುಟಗಳನ್ನೂ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಕುಳಿತಿದ್ದರು. ಪೋಲೀಸಿನವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇವರ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ಈ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹವನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜನರು ವಿಶೇಷ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಸೇರಲಾರಂಭಿಸಿದರು. [illegible] ಲಾಠಿ ಸಜ್ಜಿತರಾದ ಪೋಲೀಸಿನವರು ನಿಂತಿದ್ದರೆ ಉದ್ರೇಕವಾದೀತೆಂದರಿತು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ವ್ಯಾನುಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರಟುಹೋದರು. ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಸತ್ಯಾಗ್ರಹಿಗಳ ಉಪಚಾರಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿದ್ದವರ ಮೂಲಕ ಚಂದಾ ಹಣವನ್ನು ಎತ್ತಿ, ಅವರಿಗೆ ಬಳಿಕ ತಿಂಡಿ ತೀರ್ಥಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

ಸಂಧ್ಯಾಕಾಲ ೪-೩೦ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ

ಸಂಧ್ಯಾಕಾಲ ೪-೩೦ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಚಂದರಾರಾಧ್ಯರು ಫುಟ್‌ಪಾತ್ ಕಡೆಗೆ ಬಂದು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ, 'ಇಂದಿಗೆ ಮೆರವಣಿಗೆ ಮುಗಿಯಿತು. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಹೊರಟು ಹೋಗೋಣ' ಎಂದರು. ಶ್ರೀ ಚಂದರಾರಾಧ್ಯರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಭಾಗೀರಥಮ್ಮನವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ, ಪ್ರತಿಮೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿ ಅದನ್ನು ಸುಟ್ಟರು. ಆ ದಿನದ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳೇಕೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಕಡೆ ಹಿಂತಿರುಗಿತು. ಪವರ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಬಳಿ ಅವರಿಗೆ ತಿಂಡಿ ತೀರ್ಥದ ಏರ್ಪಾಡನ್ನೊದಗಿಸಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಂದ ಶ್ರೀರಾಮಪುರದ ಲೇಬರ್ ಕಾಲೋನಿಗೆ ಅವರು ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಎಲ್ಲಿಯೂ ಅವರನ್ನು ತಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಸೈಕಲ್ ಸ್ಕ್ವಾಡ್ ಮೆರವಣಿಗೆ

ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ "ಸೈಕಲ್ ಸ್ಕ್ವಾಡ್" ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೨೦-೩೦ ಮಂದಿ ತ್ರಿವರ್ಣದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನು ಸೈಕಲ್ಲಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿಕೊಂಡು ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಜಯಘೋಷಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರನ್ನು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ.

ರಾತ್ರಿ ೭ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಬಾಲ[illegible] ಕ್ರಾಸ್ ರಸ್ತೆ, ಸಂಪಿಗೆ ರಸ್ತೆಯ[illegible] ಮೆರವಣಿಗೆ ನಡೆಸಿ ಜಯಘೋಷ ಮಾ[illegible]ತ್ತಿದ್ದರು.

[illegible]ಣಿ ಕೆಲಸಗಾರರ ಬಿಡುಗಡೆ

ಗಿ[illegible] ಕೆಲಸಗಾರರ ಪೈಕಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ರಾತ್ರಿಯೇ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು. ಶ್ರೀಗಳಾದ ಕೆ. ವಿಜಯರಾಂ, ಕೆ. ಶ್ರೀರಾಮುಲು, ಕೆ. ದೊರೆಸ್ವಾಮಿ, [illegible], ಕುಪ್ಪ, ಕೃಷ್ಣ, ಪಂಚಣ್ಣಂ, ಅಯೋಧ್ಯಾರಾಂ, ಎಸ್. ಮುನಿಸ್ವಾಮಿ, ಮುರಳ್[illegible], ಮುನಿಸ್ವಾಮಿ, ನಾರಾಯಣ

ಸ್ವಾಮಿ, ವೆಂಕಟೇಶಯ್ಯ, ವೀರಸಿಂಗಶೆಟ್ಟಿ, ರಂಗಪ್ಪ. ಸಿಕ್ಕಿಗಿಬಿದ್ದಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ನ್ನೆಲ್ಲ ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆಂದು ಬಿಟ್ಟುಕಳುಹಿ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಇತ್ತೀಚಿನಲ್ಲಿ ನಿನ್ನೆಯ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳು ಶಾಂತ ರೀತಿಯಿಂದ ನಡೆದವು ಯಾವ ಗಲಾಟೆಗೂ ಅವಕಾಶವಾಗಲಿಲ್ಲ ಪೋಲೀಸಿನವರೂ ಸಹ ಯಾವ ಉದ್ರೇಕಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಬಹು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದರು.

ಸಜ್ಜನರಾವ್ ದೇವಾಲಯದ ಬಳಿ ನಡೆದ ಪ್ರಕರಣ

ನಿನ್ನೆ ಸಂಜೆ ೭ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಪಕ್ಷಾಂತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸುಮಾರು ೨೦೦ ಜನರೂ ಕೆಲವರು ಸಾಹೇಬರುಗಳ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಫೀಲ್ಡಿನಿಂದ ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಹೊರಟು ಇರ್ವಿನ್ ಸರ್ಕಲ್ ಮೂಲಕ ಸಜ್ಜನರಾವ್ ರವರ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಅಲ್ಲಿ ದೇವಾಲಯದ ಎದುರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಟೋಪಿ ಮತ್ತು ಹ್ಯಾಟ್‌ಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿಸಿ ಸುಡಲಾಯಿತು. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೆಂಕಿ ಆರಿಸಲು ವ್ಯಾನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ಇನ್ನಿತರ ವ್ಯಾನುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪೋಲೀಸರು ಬಂದಿಳಿದು ನಿಂತರು. ಕೂಡಲೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಕುಳಿತುಬಿಟ್ಟರು. ಅಲ್ಲಿ ಉರಿಯುತ್ತಿದ್ದ ಟೋಪಿ ಮತ್ತು ಹ್ಯಾಟ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸರು ನೀರನ್ನು ಹೊಯ್ದು ಆರಿಸಿದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಿಡಿದು ತಂದಿದ್ದ ಕೆಲವು ಪ್ಲೆಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಕಸಿದುಕೊಂಡರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಆ ಸ್ಥಳ ಬಿಟ್ಟೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯ ತರುವಾಯ ಪೋಲೀಸರು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಅದೇ ವೇಳೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ದೇವಾಲಯದೊಳಗೆ ಹೋಗಿ ದೇವರಿಗೆ ಮಂಗಳಾರತಿ ಮಾಡಿ ಭಾರತದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು.

ಬಸವನಗುಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪ್ರದರ್ಶನ

ಮೆರವಣಿಗೆ ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ನಡೆಯಿತು

ಬೆಂಗಳೂರು ನೆ ೫

ಬಸವನಗುಡಿ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜದೊಡನೆ ಗುಂಪು ಸೇರಿದ್ದರು. ಕೆಲವು ಬಾಲಕಿಯರೂ ಸೇರಿದ್ದರು. ಬಹುಮಂದಿ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನುಗಳು ಬಂದು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನಿಂತವು. ಸಿಟಿ ಪೋಲೀಸ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು ಗುಂಪು ಕೂಡಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಬಂದು ಚದುರಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಚದುರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರನ್ನು ಅರಿಸಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ಗುಂಪು ಶಾಂತ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಶಿಸ್ತಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡಿತ್ತು. ಸ್ವಲ್ಪ ದೂರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪೋಲೀಸಿನವರು ದೊಣ್ಣೆಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ನಿಂತಿದ್ದರು. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಕಾದಿದ್ದರು. ಚದುರಬೇಕೆಂದು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಗುಂಪಿನವರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ನಾಲ್ಕೈದು ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ದೂರದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಬಿಟ್ಟರು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಆ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹೊರಟುಹೋದರು.

ಆನಂತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಂದ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟು, ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಅನಂತರ ಚದುರಿದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬಾಲಕಿಯರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧ್ವಜವನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಜೈಕಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮೆರವಣಿಗೆ ಬಂದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ತಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

ಪುನಃ ಸಂಜೆ ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲಿನ ಮೈದಾನದಿಂದ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟು, ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಪುರದ ಸಜ್ಜನರಾಯರ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿಗೆ ಬಂದರು. ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ವ್ಯಾನುಗಳಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಗುಂಪನ್ನು ಚದುರಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಗುಂಪಿನವರು ಚದುರಲಿಲ್ಲ. ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತುಬಿಟ್ಟರು. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಕಾದಿದ್ದು ಅನಂತರ ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟುಹೋದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಮುಂದೆ ಹೊರಟು ಅನಂತರ ಚದುರಿತು

Daily News

44

Mr. P.R. RAMAIYA Mr.P.B.SRINIVASAN ARRESTED

★

Also Messrs. T. T. Sharma & B.N. Gupta

BANGALORE, Sep 9

Messrs. P. R. Ramaiya (Proprietor Tainadu & the Editor, Daily News), P B Sreenivasan (Editor of the Tainadu), T. T. Sharman (Managing Director of the Viswakarnataka) and B N. Gupta (Editor of the Janavani and Prajamata) were arrested by the City Police in the early hours of this morning (between 12 p m and 1 45 a m) under the Defence of India Rules, and were removed to the Ulsoorgate Police Station

BANGALORE EDITORS ON TRIAL

:o:

ALLEGED VIOLATION OF NOTIFICATION UNDER DEFENCE ACT

:o:

(From Our Registered Correspondent)

BANGALORE Sep, 9

Messrs. P. R. Ramaiya (Proprietor of the Tainadu and Proprietor Editor of the Daily News), P B. Srinivasan (Editor of the Tainadu), T.T. Sharman (Managing Director of the Viswakarnataka), Siddavvanahalli Krishna Sharma (Editor of the Viswakarnataka) and B. N. Gupta (Editor of the Janavani), who were arrested under Rule 41 of the Defence of India Rules between 10-30 and 2-30 on the night of 8-9th September in their respective residences, were produced and charge-sheeted before the City Magistrate this after noon.

The Court hall was filled to capacity with journalists, lawyers and others.

At about 1 p.m the Prosecuting Inspector filed an application for remanding the accused to jail custody pending final investigation. Messrs. Doraswamy, G. R. Ethirajulu Naidu and Nittoor Srinivasa Rao, counsels for accused, requested the Magistrate that the accused should be produced before the Court when the prosecution prayed for grant of remand to jail custody They submitted to the Magistrate that the prosecution should reveal the nature of the offence alleged against the accused and the possible line of investigation. The Prosecuting Inspector replied that the investigation was not yet over and he would place the charge-sheet the next day. Mr. Nittoor Srinivasa Rao again pleaded for production of accused before the Court and an opportunity for the counsels to consult their clients. At this stage, Inspector of Police for C Division represented to the Court that charge sheet would be placed that day alone.

Charge Sheet

At about 3-45 p.m. the accused appeared before the Court when the Prosecution filed the charge sheets against the accused separately. The charge sheets were of an identical character and stated that the accused published between Sept. 1st and 8th news and and reports relating to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress and relating to the measures taken by the Government against that movement contrary to the notification No. 742, C B. dated the 10th August 1942.

Mr. Nittoor Srinivasa Rao prayed that the accused be enlarged on bail.

The Prosecuting Inspector opposing, under Section 130(a) of the Defence of India Act, stated that he wanted time as he had to get instructions

Mr. Nittoor Srinivasa Rao said that the Section quoted by the Prosecuting Inspector provided for the prosecution to oppose the bail application but did not provide for them to ask for time.

The Prosecuting Inspector : Should I not know the grounds for moving bail?

Mr. Nittoor Srinivasa Rao: The charge sheets have already been placed, so there is no further investigation. The accused are conducting newspapers and are not likely to run away. No harm to the prosecution can possibly be done by them if they are enlarged on bail.

Letter by Chief Secretary to Government

Mr. M. P. Somasekhara Rao, added that the charge sheets were very vague. They simply said that the accused violated the Notification August 10. The Notification imposed precensorship and required registration of correspondents. Regarding precensorship, the accused had negotiations with the Government which resulted in the modification of the Notification. The modification was that precensorship was done away with. Regarding the registration of correspondents, it was stated by the Government that registration was required only for purposes of identification of correspondents. On both these points the letter of the Chief Secretary to the Government dated the 22nd August 1942 to the accused was clear.

Mr. Nittoor Srinivasa Rao also stated that one of the accused, Mr. T. T. Sharman, was not Editor, Printer and Publisher of the Viswakarnataka and wanted to know from the prosecution what material they had against Mr. Sharman. The Prosecuting Inspector replied that Mr. Sharman was the Managing Director of the Paper, though Mr. S. Krishna Sharma was the Editor, Printer and Publisher.

Messrs M. P. Somasekhara Rao and Nittoor Srinivasa Rao brought to the notice of the Magistrate that the accused were not given meal this afternoon till about 2-30 and prayed that hereafter timely meal might be given to them. He said that the prosecution attempted earlier in the day to take the order for remand of the accused to jail custody even without producing the accused before the Magistrate. The Prosecuting Inspector replied that when he handed the application to the Magistrate he had asked the Inspector in charge to produce the accused before the Court. The Magistrate would have passed orders after the production of the accused. The accused, however, could not be so produced because they were then carrying on conversation.

The case was adjourned for 1 p m tomorrow when the bail applications are expected to be disposed of.

——:o:——

ARGUMENTS ON APPLICATION FOR RELEASING ON BAIL

(From Our Regd. Correspondent)

BANGALORE, Sep. 10

Arguments on the application for releasing Messrs. P. R. Ramaiya, P. B. Srinivasan, T. T. Sharman, S. Krishna Sarma and B. N. Gupta on bail were heard by the City Magistrate this afternoon. Mr. L. S Raju, arguing for the accused, said that the prosecution had to prove that the A. I. C. C. and the Mysore Congress had launched a mass movement and then that reports alleged to have contravened the notification of August 10 related to that movement. So far as he could understand there was no such movement. He quoted a recent case in which Mr. Devadas Gandhi, Editor, Hindustan Times, was released as the prosecution could not make out that the A.I.C.C. had launched a mass movement. Mr. Raju proceeding pointed out that recently Rangaramayya, a Mysore Congressman, prosecuted under the Defence of India Act, had been released on bail.

The Prosecuting Inspector, replying, said that the offence against the accused was that they did not mention in their newspapers that certain reports published were 'From their Registered Correspondent' thus complying with the notification of August 10 and they should not be released on bail. The Magistrate said he would pass orders to-morrow afternoon.

——:o:——

EDITORS' BAIL APPLICATIONS REJECTED

MAGISTRATE REJECTS BAIL APPLICATIONS

TEXT OF ORDER

:oo:

CASE AGAINST BANGALORE EDITORS

(From Our Registered Correspondent) BANGALORE, Sep. 11

The applications praying for the release of Messrs. P. R. Ramaiya, P. B. Srinivasan, T. T. Sharman, S. Krishna Sharma and B. N. Gupta on bail were rejected by the City Magistrate this afternoon.

The accused were produced before the Court at about 3.25 p.m, and were given a bench to sit.

The Court hall was more crowded than hitherto with journalists, lawyers and others.

The Magistrate had made separate order for each case. He said that the orders were identical, and therefore read one such order.

The order relating to the editor of the 'Daily News' (Mr. P. R. Ramaiya) stated:

"In this case bail has been applied for on behalf of the accused. Mr. L. S. Raju assisted by Messrs. Nittoor Srinivasa Rao and M. R. Somasekhara Rao advanced a common argument in this and three other cases against other editors and publishers of other newspapers and the Prosecuting Inspector argued on behalf of the Government opposing the grant of bail under Rule 130 (a) of the Defence of India Act applicable to Mysore

The Charge

"The charge is that the accused who is the editor and publisher of the Daily News published news and reports relating to mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress and relating to the measures taken by Government against that movement in contravention of the Notification No. 742 CB dated the tenth August 1942 issued by the Government in exercise of the powers conferred on them by clause (b) sub rule (1) of rule 41 of the Defence of India Act as applied to Mysore.

"The counsel of the accused argued that although the Defence of India Act of 1939 has been applied mutatis mutandis to Mysore in notification P1371 Legis 20 39-2 dated 4th September 1939 there is nothing to show that the subsequent rule 130(a) has been made applicable under any notification Next, the charge is the publication of the news and report relating to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress Committee and he says that there is no mass movement at all sanctioned by the All India Congress Committee and draws my attention to the publication in the Daily News under date 9-8-1942 wherein it is published that Gandhi said that he would make every effort to see the Viceroy and discuss the matter with him before launching the movement and the publications do not relate to any such mass movement.

Devadas Gandhi Case

"Mr. L. S. Raju points out that a notification similar to the notification 742-CB dated the 10th August 1942 had been issued in British India on the 8th August 1942 and a case had been put up against Devadas Gandhi and he was discharged on the ground that there was no evidence to show that the disturbances were connected with the mass movement sanctioned by the A.I.C.C. and thereupon the notification of 8th August 1942 was withdrawn

"My attention has been drawn to the 'news relating to mass movement' appearing on page 4 of the 'Hindu' dated the 10th August 1942

and 'Devadas Gandhi Released' appearing on page 4 of the 'Hindu' dated 30th August 1942 and the 'new order on the press in Delhi' appearing on page 4 of the 'Hindu' dated the Ist September 1942.

Mr Raju has pressed the point that Mr. Rangaramiah who had been chargesheeted for more serious offences under rule 38 (a) (1) (5) and rule 34 (6) (a) (1) x(j) x(k) was released on bail in the City Magistrate's Court, Mysore, and my attention has been drawn to the article appearing on page 3 of the 'Viswakarnataka' of date 30-1-1942

Government Letter of Aug. 22

"The contention is that the offence is one for the alleged contravention of the Notification 742CB dated the 10th August 1942 issued under rule 41 (1) (b) which makes punishable the publication of news and reports relating to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and there is no mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the publications do no refer to them and the offence could be only the publication of news which had not been published as got through Government, Associated Press of India, United Press of India or registered correspondents As regards precensorship and registration of names of correspondents with the District Magistrates, the Government had shown a liberal spirit in their letter dated the 22nd August 1942 addressed to some editors and said that the registration of the names of correspondents was only for the purposes of identification. Hence the publication of news without disclosing the source of information could only be a technical offence of a milder form So the accused is entitled to be enlarged on bail as he is serving the people and the Government and the investigation is complete and there is no reason to think that the accused may run away.

Rule 130 (a)

"The Prosecuting Inspector argued that the offence was the publication of news relating to the disturbances in Bangalore City and Mysore State and the measures taken by Government, and the disturbances were the outcome of the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress and the names of the correspondents had not been registered and the source of information had not been published. He stresses the point that all offences under the Defence of India Rules are non-bailable and according to the rule 130 (a) the accused can be released on bail only in cases of contravention of certain rules which the Government have to notify and there is no such notification. He cites 43 Criminal Law Journal, page 477, where the applicability of section 130 (a) is fully discussed.

"The Defence of India Act has been made applicable mutatis mutandis to Mysore in notification P1371 Legis. 20—39—2 dated the 4th September 1939 and according to the notification P3440 Legis 20—39—7 dated 22nd November 1939 the scope of the original notification has been amplified by the addition of the words 'and subject to any amendments to which the said rules are for the time being subject in British India.' A printed copy of the Defence of India Act corrected up to the end of October 1941 has been furnished Amendments made in British India are published in the Mysore Gazette from time to time and as the Defence of India Act has been made applicable mutatis mutandis to Mysore the amendments are also applicable under notification P 3440 Legis 20—39—7 dated 22nd November 1939; the Rule 130(a) is one which appears in the printed copy.

"Rule 130(a) is a special provision regarding bail for offences under the Defence of India Act. As the rule stands now, no person, accused or convicted of a contravention of these rules, shall, if in custody, be released on bail or on his own bond unless

(a) the prosecution has been given an opportunity to oppose the application for such release, and

(b) where the prosecution opposes the application and the contravention is of any such provision of these rules as the Central Government by notified order specify in this behalf, the Court is satisfied that there are reasonable grounds for behaving that he is not guilty of such contravention

Non bailable

"So all the offences under the Defence of India Rules as applied to Mysore are non-bailable and the accused cannot ordinarily be released on bail except when

the offence is one of a rule specified by Government. The mere fact that Mr. Rangaramayya was granted bail in the City Magistrate's Court at Mysore cannot be a precedent It is not known whether the rule 130(a) was specifically brought to the notice of the Court and the Court considered the applicability of that rule.

"Mr. Raju's contention is that the publication does not relate to news connected with the mass movement sanctioned by the All-India Congress Committee or the Mysore Congress. The alleged offence is contravening the notification no. 742-CB dated the 10th August 1942 issued by the Government of Mysore in exercise of their powers conferred by clause (b) of sub rule (1) of Rule 4 of the Defence of India Rules as applied to Mysore: "The Government of Mysore prohibit the printing or publishing by any printer, publisher or editor of any actual news which expression shall be deemed to include reports of speeches or statements made by members of the public relating to mass movement sanctioned by the All-India Congress Committee or to the measures taken by Government or the Government of India, the Governments of Indian Provinces, or the Government of any Indian State against that movement except news derived from and stated in the newspaper which publishes it to be derived from (a) official sources or (b) the Associated Press of India, the United Press of India or (c) the correspondent regularly employed by the newspaper concerned and whose name stands registered with the District Magistrate of the District in which he carries on his work.

Source of Information Should be Stated

"So the news published relating to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee or measures taken by Government against it should have been noted as derived from official sources, or Associated Press of India, or the United Press of India, or registered correspondents, and the source of information should have been stated A look at the publications the cuttings of which have been filed with the chargesheet, shows that the source of information has not been stated. So the provision of the Notification 742 C B dated 10th August 1942 may be taken to have been prima facie contravened In the chargesheet it is noted that the news and reports relate to mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress. Hence whether the news published relate to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress and measures taken by Government against it are a matter of evidence. It is premature to say whether there is evidence or not

"Mr. Raju stressed the point that the notification of the Central Government dated the 8th August 1942 which has been copied in the notification 742 C.B dated the 10th August 1942 under advertance has been superceded and so the notification alleged to have been contravened in Mysore should also be taken as superceded if the Defence of India Act has to be applied mutatis mutandis. The Defence of India Act does apply and section 41 (1) (b) has not been withdrawn. It is a section empowering the framing of rules It is only a notification issued under that section that can be said to have been withdrawn and that too only in the province of Delhi Hence the notification 742 C B dated 10th August 1942 has to be deemed to be in force.

Govt Insisted Registration of Correspondents

"Another point stressed was that the Government have intimated the editors of Tainadu and Viswakarnataka in their letter dated the 22nd August 1942 that in view of the assurances given by them and on the understanding that newspapers in Mysore will observe both in letter and spirit the notification No. 742-CB dated the 10th August 1942, the Government had written to the District Magistrates suggesting the withdrawal of their letters to the editors informing precensorship under rule 41(a) of the Defence of Indian Rules as applied to Mysore and that the Government had written to the District Magistrates that the reference in the notification of tenth August to correspondents regularly employed by the newspapers and the registration of their names with the District Magistrates of the districts in which they carry on their work implies only

a registration of the names and addresses of the authorised correspondents with a view to ensuring their identity and that neither precensorship of the reports of those correspondents by the local District Magistrates nor cancellation of such registration is intended by that notification. So it can be inferred that the Government was insisting on the registration of the names of the correspondents

Bail Rejected

"Hence as the newspaper cuttings do not bear the source of information and as it is mentioned in the chargesheet that the news relate to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress the publication can be taken to be in contravention of the notification 742CB dated 10th August 1942. As it is an offence under the Defence of India Act as applied to Mysore and as rule 130(a) is against the release of an accused in custody, the prayer for bail is rejected."

The case stands adjourned to September 16.

It is understood that the accused will prefer an appeal to the Sessions Court.

EDITORS ON TRIAL

★

Appeal in Sessions Against lower Court's Orders

Arguments on Tuesday

(From Our Registered Correspondent)

BANGALORE, Sept 12

Petitions against the orders of the City Magistrate rejecting bail applications of Messrs P R. Ramaiya, P B Srinivasan, T.T Sharma, S Krishna Sharma and B N Gupta were filed this afternoon at 12 30 before the District and Sessions Judge, Mr A. Sundaraja Rao.

Mr. S P Shamanna, who was in the Court, received the notice on behalf of the Public Prosecutor and asked for time as he had to get instructions

Mr. L S Raju, Counsel for accused, asked that the case might be taken up today at 4 P M Mr Shamanna submitted that he might not be able to get instructions today and as tomorrow and Monday were holidays he might not be able to get instructions on those days also So, he submitted that the case might be taken up after September 15.

The Judge, however, fixed Sep. 15 for arguments.

——:o:——

CASE AGAINST EDITORS

★

BAIL PETITIONS DISMISSED

★

District and Sessions Judge's Order

(From Our Registered Correspondent)

BANGALORE, Sep. 15

Arguments were advanced today before the District and Sessions Judge. Mr. A. Sundarraaja Rao, on the petitions against the City Magistrate's order rejecting the bail applications of Messrs P R Ramaiya, P. B. Srinivasan, T T. Sharma, S Krishna Sarama and B. N. Gupta who have been prosecuted for alleged violation of the notification issued on August 10, 1942 by the Mysore Government under Rule 41(1)(b) of the Defence of India Rules.

The Public Prosecutor, Mr G S Doraswamy Iyer, stated, in reply to Mr Raju Counsel for Petitioners, that he had instructions to oppose the petitions.

Mr Raju stated that the petitioners had been proceeded against by the Government for alleged violation of the notification issued by them on August 10, 1942 under rule 41(1)(b) of the Defence of India Rules.

City Magistrate's Order

The Judge:—The City Magistrate has in his order gone beyond the scope of the question and discussed the merits of the case. But I want to confine to the question of bail applications

Mr. Raju, proceeding, submitted that the Mysore Government had rule making power under Section 2 of the Defence of India Act and were publishing in the Mysore Gazette amendments to Defence of India Rules from time to time and mentioning those amendments had been enforced in Mysore. Unless the Mysore Government published the amendments in such manner, those amendments could not be considered to have been given effect to in Mysore. The Rule 130 (a) of the Defence of India Rules was brought into force in British India on February 15, 1941 and this rule was merely published in the Mysore Gazette for public information but it was not stated that it had been enforced in Mysore also. Therefore, Mr Raju contended that the Rule 130 (a) was not validly in force in Mysore. If it was the contention of the prosecution that all amendments given effect to in Britith India mutatis mutandis applied to Mysore automatically, it would be ultravires of the Section 2 of the Defence of India Act. Moreover, the Rule 130 (a) was not an amendment in the ordinary sense but a new rule added to the Rules.

Magistrate's Construction of Rule 130 (a)

Mr Raju expressed his disagreement with the construction of the Rule 130 (a) by the City Magistrate. The City Magistrate relied on the assumption that ordinarily offences under the Defence of India Act were nonbailable and cases in which bail could be granted should be specified. Even in cases where bail could be granted, the prosecution should have opportunity to oppose the grant of bail and also the court should have reasonable grounds to satisfy itself that the accused had not contravened a notified offence. In this particular case, Mr Raju said, there was no necessity for the court to be satisfied that the accused had not contravened a non notified offence

Public Prosecutor's Argument

The Public Prosecutor, Mr. G. S Doraswamy Iyer, replying said that he did not know any special reason for the Government not notifying the Rule 130 (a)

The Public Prosecutor said that Rule 130 (a) of the Defence of India Rules was validly in force in Mysore, as all amendments given effect to in British India were mutatis mutandis applied to Mysore by virtue of the notification of the Government of Mysore issued in November 1939 He also contended that Rule 130(a) was an amendment to the rules as it was an addition to them. Addition, deletion and substitution are all considered as amendments to the original set of rules. The Public Prosecutor argued that ordinarily the cases under the Defence of India Act were non bailable Though in certain specified cases bail could be granted the prosecution had the opportunity to oppose He quoted a judgment of the Madras High Court (reported in 1942 A I R 221) and said under Rule 130(a) bail could not be granted. He further drew the attention of the Court to Sec 16(1) of the Defence of India Act which stated that "no order made in exercise of any power conferred by or under this Act shall be called in question in any Court" and said that the Court had no discretion in granting bail

Mr. Raju's Reply

Mr Raju, replying, said the Madras case related to a grave offence, namely, the offence of delivering speech disobeying the Defence of India Act. As it was a notified offence, bail was not granted.

JUDGE'S ORDER

The Judge dismissed the petitions. His Honour held that all amendments to the Defence of India Rules brought into force in British India mutatis mutandis applied to Mysore, andso rule 130 (a) was in force in Mysore His Honour proceeded:

BANGALORE EDITORS' CASE

SESSIONS JUDGE'S ORDER

BAIL APPLICATIONS REJECTED

BANGALORE, Sep 16

In the Bangalore Editors' case, in which messrs P R. Ramaiya, P B Srinivasan, T T Sharma, S. Krishna Sarma and B. N Gupta are alleged to have violated the Mysore Government's notification of August 10, 1942 issued under rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules, the District and Sessions Judge, Mr A. Sundararaja Rao, dismissed the petitions of the accused praying for releasing them on bail against the order of the City Magistrate.

The Judge, in the course of the order, said:—

"The learned counsel for the petitioners Mr L S Raju contended that Rule 130(a) issued by the Central Government has not been notified by the Government of Mysore as required under Section 2 of the Defence of India Act as applied to Mysore and that the said rule has therefore no force in law in this State and that the Rule 130(a) quoted above does not there fore apply to this case

Section 2 of Defence Act

"Section 2 states that the Central Government, may, by notification in the official Gazette, make such rules as appear to it to be necessary or expedient for securing the Defence of British India, etc While applying the Defence of India Act to Mysore in the Notification dated 13th December 1939 No. O 4120 Legis. 29-39-1, a list of modifications of the Act is given the schedule of the Act. According to that modification No 1(a), reference to the Central Government should be construed as a reference to the Government of His Highness the Maharaja of Mysore. Mr L. S. Raju therefore contends that under Sec 2 the Government of Mysore corresponding to the Central Government should have issued a notification in the Official Gazette making rule 130 (a) applicable to Mysore. In Notification No. P. 1371 Legis. 20-39-2 dated 4th September 1939 as modified by the notification No. P. 34-40 Legis 20-39-7 dated 22nd Nov. 1939 the Govt. of Mysore have notified that in exercise of the powers conferred by Section 2 of the Defence of India Ordinance 1939 as applied to Mysore the Government of His Highness the Maharaja of Mysore are pleased to apply mutatis mutandis to Mysore, the Defence of India Rules annexed hereto and subject to any amend

"Under Rule 130(b) bail can be granted only under the conditions mentioned in Clause (b): if the contravention of the rule is of any such provision of the rules as the Central Government may by notified order specify in this behalf and the Court is satisfied that there are reasonable grounds for believing that he is not guilty of such contravention. The contravention of the rule as laid down in Rule 41(b) is not one of the offences notified in any specified order. The court must be satisfied that there are reasonable grounds for believing that the petitioners are not guilty of such contravention, even granting that the offence with which they are charged is not one of the notified offences as stated in Clause (b) of Rule 130 (a).

"In the charge sheet certain charges are alleged against the petitioners by responsible police officers and at this stage it is impossible for me to be satisfied that there are reasonable grounds for believing that the petitioners are not guilty of the contravention of the rules I cannot therefore enlarge the petitioners on bail. Under these circumstances these petitions are dismissed."

It is learnt the petitioners would appeal to the High Court.

ments to which the said rules are for the time being subject in British India

"The learned Public Prosecutor contends that under this notification the Rule 130(a) applies equally to Mysore whether it is published by the Government of Mysore in a notification or not and that Rule 130(a) is an amendment to the existing rule that there fore there is no necessity to publish this rule by this Government. As a matter of fact as soon as this rule has been framed by the Central Government this rule has been published by this Government on 18-3-41 in notification No. P. 4720 Legis 2-40 67 for the general information of the public though it is not issued by virtue of the rule making power vested in Government under Section 2 of the Defence of India Act as applied to Mysore

"The contention of the learned counsel for the petitioners that we have to substitute in Section 2 of the Defence of India Act the words Government of Mysore instead of the Central Government cannot in my opinion be supported In schedule of the Defence of India Act 1939 as applied to Mysore it states that save where the context otherwise requires references to the Central Government shall be construed as a reference to the Government of His Highness the Maharaja of Mysore In Section 2 the context does not reqire that the word Govt. of His Highness the Maharaja of Mysore should be substituted for the words the Central Government in issuing a rule of this kind, because it is the Central Government that have got to issue the notification and the Government of Mysore may adopt that notification if it is necessary for doing so.

"Therefore under Section 2 of the Defence of India Act as applied to Mysore the Central Government cannot mean always a reference to the Government of His Highness the Maharaja of Mysore. It depends upon the context Under the notification dated 4th September as amended by the notification of 22—11—1939 referred to above all rules issued under the Defence of India Ordinance 1939 will apply mutatis mutandis to Mysore, the Defence of India Rules then existing with such amendments to which the said rules are for the time being subject in British India

Publication of Rule 130 (a)

"In view of this notification I must hold that rule 130 (a) need not be separately published under a notification of the Government of Mysore A publication for general information is enough This has been done.

"Another objection taken is that the word amendment in the notification of 22-11-1939 does not include the addition of a new rule similar to 130 (a) of the Defence of India Rules The amendment strictly speaking mean the substituting to an existing rule or a change in the existing rule and not the addition of a new rule. But there is no need to discuss whether the rule 130 (a) is an amendment to an existing rule or an addition of a new rule The notification of the Central Government in the Defence of Co-ordination Department states that rule 130 (a) is added as an amendment to the existing Defence of India Rules The Rule 130 (a) is therefore not an amendment to rule 130 but an amendment to the existing set rules issued under the Defence of India Act and as such it may even be called an amendment to all the rules issued under the Defence of India Act By virtue of the notification issued by the Government of Mysore dated 4th September as modified by notification dated 22 11-1939 the amendment introduced by the Central Government applies equally to Mysore There is therefore no need to issue a separate notification as contended by Mr Raju The notification of the Mysore Government referred to above applies equally to the amendments which may take place to the rules in British India under the Defence of India Act. I therefore hold that rule 130 (a) of the rules is intra vires and is applicable to Mysore and that it has been duly published on 18th Mar. 1941. This supports my view that in Section 2 it is not necessary to substitute the words Mysore Government for the Central Government in every case.

"The Central Government may issue such amendments to the rules under the Defence of India Act and the Mysore Government have made such amendments applicable by virtue of the notifications mentioned above.

Bail Question

"I have therefore now to consider whether under rule 130 (a) of the Defence of India Rules the bail can be granted to these petitioners

"Under Rule 130(b) bail can be granted only under the circumstances mentioned in Clause (b): if the contravention of these rule is of any such provision of the rules as the Central Govt may by notified order specify in this behalf and the Court is satisfied that there are reasonable grounds for believing that he is not guilty of such contravention. The contravention of the rule as laid down in Rule 41(b) is not one of the offences notified by the Central Government in any specified order. The court must be satisfied that there are reasonable grounds for believing that the petitioners are not guilty of such contravention, even granting that the offence with which they are charged is not one of the notified offences as stated in Clause (b) of Sec. 130 (a).

"In the charge sheet certain charges are alleged against the petitioners by responsible police officers and at this stage it is impossible for me to be satisfied that there are reasonable grounds for believing that the petitioners are not guilty of the contravention of the rules. I cannot therefore enlarge the petitioners on bail. Under these circumstances these petitions are dismissed."

Mr. L S Raju argued for the petitioners, the Public Prosecutor (Mr. G S. Doraswamy Iyer) for the Government.

Bail Petitions Filed in High Court

---★---

BANGALORE, Sep. 16

At about 11-20 a m. today Mr. L. S. Raju, Advocate on behalf of the accused Editors of Bangalore, filed criminal petitions before Mr. Justice T. Singaravelu Mudaliar in the High Court for enlarging them on bail. His Honour admitted the petitions and called for the records Notice was also served on the Advocate-General

The hearing of the petitions was taken up at 3 p m.

The court hall was crowded with journalists, lawyers and others.

Mr Raju explained the nature of the case and the points involved in the petitions He first drew the attention of the court to the Notification of the Government of Mysore dated 10th August 1942 under Rule 41, sub-rule 1, clause (b), of the Defence of India Rules. He also explained how that Rule had been subsequently amended in British India.

The Judge: Mr. Raju, in my copy I do not find the amendment.

Mr. Raju: One of the grounds in my petition in the lower Courts is that we are all handicapped by want of an up-to-date copy of the Defence of India Rules as they are not available in the Government Book Depot and the present copies are not posted up to date. So, references to the Gazette are necessary.

Mr. Raju then stated that a reference to the Mysore Gazette, Part IV, of November 194?, would show the republication of the Government of India amendment in October 1940 relating to Rule 41. Mr. Raju further stated that the Prosecution in this case must prove that the articles, the publications of which are alleged to have contravened Rule 41 (b), related to the mass movement sanctioned by the All-India Congress Committee or to any Government measures relating to that movement Mr. Raju stated that in the outline of evidence mentioned in the charge-sheet no indication was given of adducing such a proof.

Mr Raju next drew the attention of the court to the relevant sections of the Defence of India Act and the Mysore Government Notifications and urged that the Notification of 22nd November 1939 by the Government of Mysore making all future amendments in British India ipso facto law in Mysore, was ultra vires of section 2 of the Defence of India Act under which the Notification was stated to have been issued

The Judge:- You will have to meet this point, Mr. Lakshminaranappa, to-morrow. Mr. Raju, what time do you think the case will take?

Mr. Raju:-About an hour or an hour and a half.

Mr. Lakshminaranappa:-I state under instructions that as per charge-sheet only three witnesses for Prosecution will be examined, in which event, the case itself might be over before the time that might be required for arguing the bail applications.

Mr Raju:-Will the Advocate General give an undertaking to that effect?

The Judge: It is a matter for the City Magistrate. I will hear the further arguments to morrow and intimate the time beforehand.

The case was accordingly posted for further arguments to 17-9-1942. - (F O R C)

Bangalore Editors' Case

BANGALORE, Sep 17

Further arguments ware advanced by Mr. L S. Raju, on behalf of the petitioners, Messrs P. R. Ramaiya, P. B. Srinivasan, T. T. Sharma, S. Krishna Sharma and B. N. Gupta, editors of Bangalore dailies, who have been prosecuted for alleged violation of the notification issued under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules by the Mysore Government on August 10, 1942, on the bail petitions, before Mr. Justice Singaravelu Mudaliar in the Mysore High Court today.

The Advocate General will reply to the arguments tomorrow.—(F O R C.)

BANGALORE EDITORS' CASE

Mr. L. S. RAJU'S ARGUMENTS ON BAIL PETITIONS

Proceedings in High Court

BANGALORE, Sep 17

Further arguments were advanced by Mr L S Raju, on behalf of the petitioners, Messrs P. R Ramaiya, P. B Srinivasan, T T. Sharma, S. Krishna Sharma and B N. Gupta, editors of Bangalore dailies, who have been prosecuted for alleged violation of the notification issued under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules by the Mysore Government on August 10, 1942, on the bail petitions, before Mr. Justice Singaravelu Mudaliar in the Mysore High Court today.

Yesterday, the bail petitions were admitted. Mr. Raju, on behalf of the petitioners, explained to the court the nature of the case and relevant sections of the Defence of India Act and Rules. In reply to His Honour, Mr. Raju stated that the case might be finished within about an hour or an hour and a half. The AdvocateGeneral (Mr Mirle N. Lakshminaranappa) said that he was not stating under instructions of the officers but found that in the chargesheet only three witnesses were cited. It might not take more than half an hour or one hour to finish the case and would it not be better to go on with the case itself than spend more time on bail petitions, he asked. Mr. Raju interjected whether the Advocate General would give an undertaking to that effect. His Honour observed that it was a matter for the City Magistrate. The Advocate General, replying to Mr. Raju, stated that no advocate could give an undertaking of that sort, "least of all me, who is not in charge

of that case in the court of trial." Further arguments were adjourned for today.)

At about 4. 5 p m. today hearing of the case was resumed before Mr. Justice Singaravelu Mudaliar.

Notification of Nov. 22, 1939

Mr Raju said as per notification No. P1371 dated the 4th September 1939 the Defence of India Rules promulgated in British India under section 2 of the Defence of India Ordinance then were made applicable to Mysore. Between 4th September and 22nd November 1939, in British India there were certain amendments to these rules. on 22nd November 1939, by Notification No 3440 the Government of Mysore also directed those amendments to the Defence of India Rules to be applied to Mysore. This Notification amounted to this: that rules by way of amendments made by notification in the Government of India Gazette would be ipso facto law in Mysore. Mr. Raju stated that by section 2 of the Defence of India Act the Government of Mysore should by notification make rules It was not as though reference to Central Government included Government of Mysore. It was therefore obvious, said Mr Raju, that section 2 of the Act enabled the Government of Mysore alone to make rules by notification in the official Gazette; they had no power under that section to say that any rules made by the Central Government should ipso facto become law in Mysore Those rules must be re-enacted in Mysore under section 2 of the Act. Therefore, Mr Raju submitted, that the Notification of 22nd November 1939 purporting to be under section 2 of the Act was invalid.

Rule 130-A Is Not Amendment

Assuming that the Notification was valid, Mr Raju argued that Rule 130-A was not an amendment in law but a new rule. He interpretted the word "amendment" as an amendment of the Defence of India Rules which had then been published and not as any addition, variation or rescission to or of such Rules; amendment meant the correction to the Rules then in existence and not a new rule. If any new rule was framed by the Central Government under section 2 of the Act and if the Mysore Government wanted to re-enact such a rule they should have done it by virtue of powers under section 2 of the Defence of India Act as applied to Mysore by a special notification in the official gazette that such a rule had been enacted and added in Mysore. A mere statement that an amendment was republished in Mysore would not have validity unless it was really an amendment of a then existing rule and not when it was an addition Rule 130-A was merely published in the Mysore Gazette for general information.

Rule 130 (A) governed bail applications, and the true intent of that rule, according to Mr Raju, was that bail would not be granted unless the prosecution had been given an opportunity to oppose the application for such release and the Court was satisfied that there were reasonable grounds for believing that applicant was not guilty of contravention of rules specified in that behalf under Clause (b) of Rule 130 (A) In this case, it was admitted by the Prosecution in the Lower Courts that there was no Notification so far as Rule 41 of the Defence of India Rules was concerned In the absence of a notification regarding Rule 41, the necessity for the Court being satisfied that there were reasonable grounds for believing that the accused were not guilty did not arise at all and the only clause that applied was Clause (a) of Rule 130 (A) of the Defence of India Rules, which had been complied with.

Mr. Raju concluded that the question of bail affected the liberty of the individual, and in this case it related to respectable editors of newspapers.

Advocate General Wants Time

His Honour asked the Advocate General whether he would reply to the arguments. The Advocate General said he thought the Court would raise at 5 30 p m as usual (it was 6 5 p m when Mr. Raju finished his arguments).

His Honour: I wanted the case to be finished today I did not want the records of the case to be held up here.

His Honour was informed that the hearing of the case in the City Magistrate's Court had been adjourned to September 22.

The Advocate General submitted that the case could be taken up at any time tomorrow. His Honour accordingly fixed tomorrow for further hearing of the case.

The Advocate General will reply to the arguments tomorrow.—(F.O R C.)

EDITORS ON TRIAL

Case Posted To Next Tuesday

(From Our Regd Correspondent)

BANGALORE, Sep 12

Editors' case in the City Magistrate's Court which had been posted for today for hearing was adjourned to 2 p m on September 22,

Mr G S Doraswamy Iyer, Public Prosecutor, submitted to the Court that he had been instructed to appear in this case for prosecution

He said that the bail applications were dismissed yesterday by the Sessions Judge and the accused had today petitioned to the High Court against the Session Judge's order The records were now before the High Court.

Mr G. R. Doreswamy, counsel for accused, submitted that the hearing of the case might be adjourned to Sep. 18.

The Public Prosecutor felt that it might not be possible for the court to take up hearing on that date as by that time records might not be received from the High Court

The Public Prosecutor revealed that the Prosecution had filed a supplemental list of witnesses.

The Court finally fixed Sept. 22 for hearing the case and said the case might go on day today.

BANGALORE EDITORS RELEASED ON BAIL

HIGH COURT ORDER

★

BANGALORE, Sep. 18

In the Mysore High Court, Mr Justice T. Singaravelu Mudaliar ordered this evening Messrs. P. R. Ramaiya, P B Srinivasan, T T Sharma, S Krishna Sharma and B N Gupta to be released on bail

In the course of the order His Honour said:

Messrs. P. B Srinivasan, T. T Sharma and S K. Sharma, P R Ramaiya and B N Gupta, were arrested under Section 41 (1) (b) of the Defence of India Rules The petitioners are accused by the Bangalore City Police each of them for offences under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules as applied to Mysore The City Magistrate of Bangalore refused to let them on bail and the Sessions Judge of Bangalore also declined to let them on bail. Hence these petitions.

The learned Advocate General was notified to oppose these applications

The contention put forward by Mr. L. S. Raju on behalf of these petitioners is that the offence of which the accused have been charge-sheeted is governed by the provisions of the Criminal Procedure Code and therefore these petitions are maintainable under section 498.

Rule 130-A

On the other hand, the contention put forward by the learned Advocate General is that Rule 130-A stated to be one of the Rules under the Defence of India Rules as applied to Mysore gives no power to the Court to grant bail under Sec 498 of the Code of Criminal Procedure Mr. L S Raju as his main argument contends that Rule 130-A is not in force in Mysore Therefore, Section 498 of the Cr. P. C is applicable Rule 130-A was introduced into Mysore by Notification No P. 4720 Legis 2-40-67 dated 8th March 1941

The point raised by Mr. Raju is that this Notification merely "republishes for information" the Notification of the Government of India and as such it cannot have the force of a rule in Mysore According to him the Section which enables the Government to make rules under the Defence of India Act is Section 2

According to Sec. 1 of the Defence of India Act of 1939 as applied to Mysore that Act shall mutatis mutandis be in force in Mysore as long as and to the same extent as the said Act is in force in British India Under Section 3, the said Act shall apply subject to the modifications specified in schedule I annexed to it Section 2 reads as follows: the Government of His Highness the Maharaja may by notification in the Official Gazette make such rules as appear to them to be necessary or expedient.

According to the contentions of Mr Raju, unless the Government made a rule by virtue of the authority vested in them by Sec 2, it would not have the force of law in Mysore Notification about Rule 130-A does not mention anything about Section 2 of the Defence of India Act The learned Advocate-General, on the other hand, contends that by virtue of that Notification, Rule 130-A has become law in Mysore He relies upon two Notifications: (a) No P. 1371 Legis 20 39-2 dated Bangalore 4th September 1939: and Notification No. P 3440 dated 22nd November 1939 in which the following words were added after the words "annexed hereto", viz, "and subject to any amendments to which the said rules are subject for the time being in British India"

Sec 2 of the Act

The rules in force at present in Mysore were those issued under the Defence of India Ordinance 1939 as applied to Mysore and when the Defence of India Act of XXVI of 1939 was introduced into Mysore on 9-12-1939, these rules were continued to have the force of law under Section 8 of the Defence of India Act. The difficulty felt in interpreting the Notification of 4th September 1939 as modified by the Notification of 22nd November 1939 is with regard to the words "and subject to any amendments to which the said rules are for the time being subject in British India." There is no doubt that under Sec. 2 of the Defence of India Act the Government of His Highness the Maharaja have power to make rules for the purposes of the Act. But the question is whether that rule-making power enables the Government to make those rules made under Sec. 2 subject to any amendments to which the said rules are for the time being subject in British India.

The learned Advocate General contends that it has such a power and invites my attention to Section 5 of the Defence of India Act as applied to Mysore and to Section 21 of the Defence of India Act. According to him, the rules under the Defence of India Ordinance 1939 are under Section 21. His argument is that these Sections shall enable the Government of Mysore to introduce into Mysore rules as they exist at the time of their first introduction and also the amendments which have been made upto now or that will be made in future in Mysore. Therefore the words "and subject to any amendments to which the said rules are for the time being subject in British India" are intra vires of the Defence of India Act.

Rule Making Authority

In my opinion, Section 5 is merely an interpretation clause and it has some difficulty in its application, which it is not necessary for the present purpose to refer to. As was pointed out by Mr. Raju, the rules made under the Defence of India Ordinance as applied to Mysore were the main rules under the Defence of India Act as applied to Mysore. The question then is whether under the rule making power the Government of Mysore could notify that further amendments by the Government of British India shall have the force of law in Mysore as and when they are made in British India. It appears to me that Section 2 does not enable the Government of His Highness the Maharaja of Mysore to say that the amendments made to the rules introduced by them into Mysore by the Government of India shall be the rules in force in Mysore. One reason is that Section 2 does not empower Government to appoint or authorise any other body to make rules under the Defence of India Act and another reason is that under Section 21 of the General Clauses Act the power to amend the rules is vested in the person who has power to make them. There is no other provision in the General Clauses Act or any other law of which I am aware under which in the absence of an authority by the Act itself—the authority which is empowered to make a rule—shall adopt or can appoint any other authority to make a rule. It therefore appears that the Notification under Rule 130 A as stated does not make that rule to have the force of law in Mysore.

In view of that interpretation, there is no bar to grant any bail on these applications. In the view I have taken, it seems to me to be unnecessary to give an interpretation of Rule 130-A which presents certain difficuly. As has been contended for on either side, it is capable of two interpretations. It is also unnecessary for me to refer to the views taken by the Magistrate and the learned Sessions Judge, because this is not an appeal or revision. These are independent petitions filed by the accused against the orders directly under Sec. 498 of Cr. P. C.

Bail Granted

The offence, as I have already stated, with which these petitioners have been charge-sheeted, is under Rule 41 (1) (b). It was urged by Mr. Raju that the offence was a technical one and that the accused are very respectable persons. On these facts I let them on bail. In my opinion these petitioners may be let on bail on one important

condition and that condition appears to me to be very necessary, considering that they have been prosecuted for an offence under the Defence of India Rules. I therefore let them on bail on each executing a personal bond of Rs. 500 with two sureties for a like sum to the satisfaction of the City Magistrate, and on their giving an undertaking that they will not take any part in printing or publishing the newspapers concerned during the pendency of their trial.

Mr. L. S. Raju, assisted by Messrs M. P. Somasekhara Rao and G. R. Doraswamy appeared for the petitioners. The Advocate General (Mr. Mirle N. Lakshminaranappa) appeared for Government.

Accused Released From Jail

At the residence of the City Magistrate, sureties were executed in the night, and at about 10-45 p.m. accused were released from the Central Jail.—F.O.R.C.

EDITORS ON TRIAL

Cases to be Heard Separately

Mr. L S RAJU URGES FOR EARLY DISPOSAL

(FROM OUR REGD. CORRESPONDENT)

BANGALORE, Sept 22

The cases against the Bangalore Editors came up for hearing to day before the City Magistrate but were adjourned to the first week of next month as the records had not yet been received from the High Court.

The Court hall was, as usual, crowded with journalists, lawyers, and others.

The Public Prosecutor stated to the Court that as all the accused were now on bail there was no particular hurry in proceeding with the cases quickly. He further represented that as there had to be separate trial and separate evidence the four cases might be posted to four different dates.

Mr. L S Raju: I agree with the Public Prosecutor that there have to be separate trials and separate evidence but I do not agree with him that there need be no hurry in disposing of these cases. This Damocles sword of a prosecution should not be hanging on my clients, heads indefinitely. On the 17th inst. when the learned Advocate General asked for an adjournment in reply to my arguments the High Court was pleased to state that it would very much, like to dispose of those petitions that day alone and that His Honour did not want the cases in the trial Court to be held up.

Mr. Raju further stated that there was one important reason for quick disposal. A condition was attached to the bail that pending trial, the released Editors should not take any part in printing and publishing of their Newspapers. This onerous condition should not last longer than was absolutely necessary.

The Public Prosecutor stated that he hoped to finish the trial of all the cases within about 15 days.

The Court stated that except the order of the High Court of the 18th inst on the bail petition copy of which had been forwarded to him he had not received the other records.

As the Court work was heavy till the end of this month case against Mr. P. R. Ramaiah was posted to October 1, the case against Mr. B. N. Gupta to October 5, the case against Mr. P. B. Srinivasan to October 6 and the case against Messrs T. T. Sharma and S. K. Sharma to October 7.

Mr. Raju stated that he understood the prosecution as having given a supplemental list of witnesses about which he knew nothing so far.

The Public Prosecutor stated that he filed a supplemental list of witnesses on the 18th instant a copy of which he gave to Mr. Raju.

The supplemental witnesses are Inspector M. Narasimhaiya, Inspector M. Anantaswamy Iyer, B. Puttaswami. B. R. Gundu Rao, Sub-Inspector J. M. Murti, Clerk of the City Magistrate's Court, an Inspector of the Madras City Police (to speak to the alleged sanctioning of the mass movement by the A. I. C. C.), Sub Inspector C J Rajoo Naidu and Inspector N S Subbanna. As per the main list of witnesses, two or three persons including the Judicial Clerk of the District Magistrate's Court will be examined.

The Court then observed that in each case the prosecution might take a couple of days and defence a day.

Mr. Raju:—I don't anticipate any defence stage to be reached as the prosecution will have first to establish their case and will have to meet preliminary objections which I would have stated today if the prosecution had examined one or two witnesses. It must lay a foundation during evidence for those objections.

Court:—I should be glad if I am saved the imposition of writing at length.

Then the cases were adjourned as stated above.

CASE AGAINST Mr. P. R. RAMAIYA

POLICE INSPECTOR'S EVIDENCE

Mr. L. S. RAJU'S CROSS-EXAMINATION

F. O. R. C. BANGALORE, Oct 1

In the case against Mr. P. R. Ramaiya, proprietor of the Tainadu and the Daily News, for alleged violation of the notification issued by the Government of Mysore under rule 41 (1)(b) of the Defence of India Rules, Inspector B. Puttaswami attached to the C Division of Bangalore City was examined this afternoon at 3-30 p m. before the City Magistrate, Mr. C. Ramachandra Rao, as the first witness for the Prosecution.

The court hall was full with journalists, and members of the bar and the public.

Mr. Ramaiya was given a chair to sit.

Replying to the Public Prosecutor, Mr. G S. Doraswamy Iyer, Inspector Puttaswami said that he was an Inspector of Police in Bangalore City from May 1942. The charge-sheet against Mr. Ramaiya had been placed by one of his Sub-Inspectors, Hassan Ali It was in respect of certain publications in the Daily News dated September 5th and 8th. Those publications were under headings "Students hunger-strike at Attibele" and "Demonstrations in the City." Students and Workers Particpate". The Daily News, as stated in the paper, was edited and published by the accused. Those publications did not show the source of information.

The witness said that he was on duty in Bangalore City from August 9th onwards. There had been several demonstrations in Bangalore City after August 9th. He was aware of some of them. He was aware of the Satyagraha near the Himalaya Talkies reported in the Daily News dated September 8th. The report contained a part of the news about the Satyagraha. On the morning of September 6th, labourers of the Binny and the Maharaja Mills went in procession and stopped near the Himalaya Talkies and offered Satyagraha. They refused to disperse when asked to do so. The procession was headed by Mr. Changalaradha and his wife, Bhagirathi-amma. Bhagirathiamma burnt an effigy of a man said to be that of Mr. Churchill. In the evening the labourers dispersed.

Public Prosecutor: What were the other demonstrations you have observed?

Mr. L. S. Raju, Counsel for the accused, objected to the question being put in this general form. He said that the Prosecution could only prove that the incident referred to near the Himalaya Talkies could be part of a mass movement as referred to in the notification and that evidence of all demonstrations could not be let in.

The Public Prosecutor contended that there were demonstrations and the one under advertance was a part of it. The Prosecution had to prove, he said, that there was a mass movement and that the incident near the Himalaya Talkies was a part thereof.

Not Enough to Merely Allege Mass Movement

Mr. Raju stated that it was not enough to merely allege a mass movement whatever the witness might mean by it, it must be a movement sanctioned by the A. I. C. C. as stated in the notification. If the Public Prosecutor could prove this then the question was relevant and might go in.

The Court then allowed the question being put.

Replying to the question, the witness said that there were strikes of students from August 10, they went in procession on several days from that day. The labourers in the factories and the mills in Bangalore City struck work from August 14. They also held processions in the City from the date of their strike. The students and labourers while holding demonstrations displayed placards which stated 'Britishers Quit India' and insignia of 'Quit India.' On August 14 students began to travel in large numbers in buses without tickets and shouted slogans like 'Britishers Quit India' from the buses in which they travelled without tickets. As a protest, the students would not pay fare for buses.

Public Prosecutor: Was there anything like picketing?

Witness: Yes. People were instigated to travel without tickets in buses; students were prevented from getting into their schools and colleges; the public from getting into buses.

Public Prosecutor: What about bonfires?

Witness: I have not observed them.

Answering further questions, the witness said that posters containing the programme of the Congress—14 points — were displayed and handbills distributed by the demonstrators.

Public Prosecutor: Was there any incident regarding the picketing of toddy shop to your knowledge?

"Be Less Leading"

Mr. Raju observed that the Public Prosecutor may be less leading. Public Prosecutor: That is the only way in which I can prove through the witness.

Mr. Raju: The Public Prosecutor must remember that there is an Act called the Evidence Act which controls all of us.

Witness: On August 13 or 14, some labourers went to the toddy shop near the Select Talkies, rolled down the barrels of toddy and picketed the shop.

Question: Were they carrying anything?

Answer: Yes, the tricoloured "National Flag."

Question: What were the incidents of August 16 and 17?

Answer: There was obstruction of traffic.

Question: Was any order issued by any magistrate in Bangalore?

Answer: An Order had been issued by the District Magistrate under rule 56 of the Defence of India Rules prohibiting meetings and demonstrations.

The witness said that a mass wanted to defy the order and they did defy it on several days. He also said that the Government of Mysore had declared the Congress unlawful. On the day when the Congress was declared unlawful, telephone wires near the Sagar Talkies were cut, some post boxes were also removed on the 17th August and thrown in the middle of the street obstructing traffic. Force had to be used to disperse unlawful assemblies when words failed. All these demonstrations were going on from August 10. These demonstrations were going on all over the State and they were not sporadic incidents.

Question: Were there any arrests of persons taking part in the mass movement?

Answer: Generally, there had been arrests.

Question: Was the Himalaya Talkies incident a local incident?

Answer: No.

The witness said that he saw the effigy which was burnt near the Himalaya Talkies on September 6 which was said to be Mr Churchill's effigy. The witness also said that he had not seen the chargesheet which was filed by the investigating officer.

CROSS-EXAMINATION BY Mr. L. S. RAJU

Mr. L. S. Raju, Counsel for the accused, then cross-examined the witness.

Replying Mr. Raju, Inspector Puttaswami said that he was in service since 1935. The investigating officer of this case was not in the court then but there was Mr. Narasimhamurthy, another police officer, sitting in the court.

The witness said he was aware of the notification issued by the Government of Mysore on August 10, 1942, under Rule 41(1)(b) of the Defence of India Rules. He had seen the gazette copy of the notification. The witness then read out Rule 41(1)(b) of the Defence of India Rules from the Court copy book stating that under the rule a specified area should be notified.

Question: Is any area specified in the notification issued by the Government of Mysore under that rule and marked as Ex. D1?

Answer: There is no area specified in the notification.

Public Prosecutor: His opinion will not bind the court or any of us.

Mr. Raju: He is stating a fact after verification and not giving his opinion.

"Cognisable Offence"

The witness, continuing, said he was present on the spot at the time of the arrest of Mr. P. R Ramaiya There was no warrant of arrest served on Mr. Ramaiya, as the offence against him was cognisable offence Mr. Ramaiya was arrested at about 11-30 p. m. on the midnight of September 8. The witness said that he did not give instructions to the Sub-Inspector Hassan Ali to arrest Mr. Ramaiya. But the witness was consulted before Mr. Ramaiya's arrest. The witness agreed to the arrest of Mr. Ramaiya. He had no instructions from any higher authorities to arrest the accused. The sub inspector submitted the first information report. The witness said that he did not tell the Investigating Officer not to include him (witness) as a witness.

Question: Are all those incidents from 10th Aug 42 onwards referred to by you reported in the Daily News?

Answer: Some are reported. I don't read the Daily News. I read the Tainadu I have read reports of those incidents in other papers

Question: Before September 8, did it occur to you that the accused had contravened the notification of August 10 and committed an offence?

Answer: I knew there was an offence being committed by him from 10th August onwards.

Question: None of you thought of taking action?

Answer: I had no time.

Question: Will I be right if I say that the time for taking action came only on September 8? Do you mean that you had no leisure to take action before that date? In another words, if you had time, you would have taken action earlier.

Answer: Yes I was busy on special duty before that date and none of us had any time before Sept. 8 to take action.

Question: Did you report to the higher authorities that there was an offence committed by Mr. Ramaiya?

Answer: No.

Question: Did any of the higher authorities bring to your notice that an offence was committed by him?

Answer: No.

Did other Papers Publish Source of Information?

The witness said that he had been reading the Hindu of Madras and some Madras incidents relating to a mass movement. Reports in the Hindu did not mention in it the source of information For the mofussil reports published in the Hindu source of information was mentioned. The report relating to the arrest of Mr. V. V. Giri had been published in the Hindu without mentioning the source of information. That was a measure taken by the Government against the mass movement. The witness similarly admitted with respect to another report in the Hindu of Madras.

Inspector Puttaswamy, proceeding, said that Mr. S. Narayana Rao was the District Magistrate on August 10 and continued to be so till Mr. C. M. H. Ranajodh Singh assumed charge.

Question: You have said that students travelled in buses without tickets, and that it was by way of protest. What do you mean by protest?

Answer: By protest I mean that they did not pay fare as they wanted to carry out one of their programmes connected with the mass movement.

The witness said that Mahatma Gandhi and other Congress leaders were arrested on August 9 and he read the report of their arrests in the papers of Aug 10. Demonstrations were noticed by him, he said, after these arrests.

Mr. Raju: Did it not strike you that these demonstrations may be by way of protest against the arrests of those leaders?

Answer: I can't say.

Mr Raju: Is it not possible or probable that these demonstrations may be by way of protest against those arrests?

Answer: I can't say even that

Mr. Raju: You must have noticed that there was clamour for the release of arrested leaders in those demonstrations.

Answer: To my knowledge there has been none.

Mr. Raju. You did not see or read in the papers about it.

Answer: I have not come across that in the papers.

The witness said that he had seen handbills connected with the mass movement They had been lithographed and did not contain signatnre of any body.

He also said that he had never attended any meeting of the All India Congress Committee and did not know anything about its constitution

Public Prosecutor: I am going to prove these handbills and a mass movement being sanctioned by the A.I C. C. through other witnesses.

Mr. Raju: I am glad you say so. I accept this challenge, but let me go on with the witness without interference.

Definition of a Mass Movement

Mr. Raju to the witness: Please define a mass movement.

Answer: I mean by mass movement the public moving in a mass having certain demonstrations and acting as per their wish and their programmes.

Mr. Raju: In a place where a thousand persons had gathered, suppose about 50 persons move making demonstrations. Do you call this a mass movement?

Answer: Yes. Below 50, it may not be a mass movement.

Mr. Raju: So far, do you know personally anything about the sanctioning of the mass movement by the A.I.C.C?

Answer: No.

Mr. Raju: Have you seen any orders passed to that effect or publications made in the papers?

Answer: I have not seen.

Mr. Raju: Beyond being present at the time of arrest of Mr. Ramaiya, did you take part in the investigation of the case?

Answer: No.

Mr. Raju: Were other editors also arrested on the same night?

Answer: Yes.

Witness on the Burning of Effigy of Mr Churchill

The witness said that he had seen the National Flag even before Aug 10and also the photo of Mr. Churchill. The effigy burnt near the Himalaya Talkies on September 6, was stated by the demonstrators to be that of Mr. Churchill. The witness said that he did not recognise that effigy to be that of Mr. Churchill.

Public Prosecutor did not re-examine the witness.

In reply to the Court's question, the Public Prosecutor stated that he might take two more days for this case and two of the remaining witnesses might take as much time as the witness of the day took.

Mr. L. S Raju suggested that one of the four cases, which were all similar, might be proceeded with day after day and finished.

Mr. Ethirajalu Naidu: One case might be proceeded with as a test case.

Public Prosecutor: There is nothing like a test case here. Case is a case. I may say I hope to finish all the cases this month.

Mr. Raju: You may ignore the word test and retain the wordcase only. What I would suggest is that in one case the Prosecution may close before the other case is taken up and arguments heard simultaneously in all the cases

Court: Is the Public Prosecutor agreeable.

Mr. Raju: The direction of the Prosecution is in the hands of the Public Prosecutor and it is left to him. Hemay adopt any course he likes.

This case was adjourned the 8th inst.

Mr. L. S. Raju appeared for the accused assisted by Messrs G. R. Ethirajalu Naidu, G. R. Doreswamy and M. L. Venkatanarasimham and Mr G. S. Doraswamy Iyer, Public Prosecutor, for the Government.

MASS STRUGGLE AND DISTURBANCES

—:oo:—

C.I.D. INSPECTOR'S EVIDENCE IN Mr. GUPTA'S CASE

—:o:—

(F.O.R C.) BANGALORE, Oct. 5

Inspector B R. Gundu Rao, attached to the Criminal Intelligence Department, was the first witness examined for the Prosecution in the case against Mr. B N Gupta, Proprietor of the 'Janavani' and the 'Prajamata' for alleged contravention of the notification issued by the Mysore Government on August 10, 1942 under rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules before the City Magistrate, Mr. C. Ramachandra Rao, this afternoon

Mr. B. N. Gupta was given a chair.

In the examination-in-chief, replying to the Public Prosecutor, the witness, Inspector Gundu Rao, said that along with the charge-sheet in this case cuttings of reports of incidents that occurred in Bangalore published in the Janavani dated September 1, 2 and 3 had been filed and source of information had not been mentioned on the top of those reports. Mr B N. Gupta was the editor, printer and publisher of the Janavani on those dates The incidents reported were connected with the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee which commenced on August 9 and 10. The Harijan dated the July 19 contained the resolution of the Congress Working Committee and the Harijan dated August 9 contained the resolution placed before the All India Congress Committee at Bombay. The same issue of the Harijan contained an article by Mr. Mahadev Desai on "Ways of Non-violent Non co-operation? The 'Daily News' dated the August 7 and August 9 contained the resolution passed by the Working Committee and the resolution which was ratified by the All India Congress Committee An article "To Police, Prison Officers and Magistrates" was published in the Harijan of August 16 written by Mr. K. G. Mushruwalla.

Forms of Mass movement

Proceeding, the witness said that he was in touch with the movement in the Mysore State and had gone over some districts in this connection The mass movement was going on after August 10, in the Mysore State as in other parts of India, after the All India Congress Committee ratified the 'Quit India' resolution of the Working Committee at Bombay.

Public Prosecutor: What form the movement has taken?

Witness: Strike of college and school students, going in procession contravening

magisterial orders, holding meetings in defiance of lawful orders, offering Satyagraha by squatting in roads and in front of schools and colleges, displaying objectionable placards by processionists, shouting objectionable slogans, burning foreign cloths in various places in Bangalore City and other various parts of Mysore, intimidating people to close their shops and business centres, circulating objectionable handbills and pasting of objectionable posters in several parts of Bangalore City and elsewhere. The witness filed some documents, as saying some papers Liberty, Kranti, Free India Bulletin, were issued as part of the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee. He said objectionable slogans had been written on tarred roads also. Railway and Bus communications had been tampered with by ticketless travelling. Various offences like loitering and intimidation, under the Public Security Act had been committed Railway, Telegraph and Telephone communications had been cut off in Bangalore City. Labourers of various Factories and Mills had gone on strike in Bangalore City and other parts of Mysore.

Widespread Movement

The witness said that this movement was not confined to any one class or locality but was spread throughout Mysore State simultaneously. Students, Mill workers and Merchants and many other sections of the public have been participating in the movement. The witness filed a statement detailing the incidents connected with the alleged mass movement occurred in Mysore State between Aug 10 and 22" and some of the measures taken by the Government during that period. The witness said that the Mysore Government declared the Mysore Congress unlawful on August 9. The Government issued some press communiques with reference to the mass movement sanctioned by the Congress

Public Prosecutor: Have the Government of India said anything about this mass movement?

Witness: Yes. In the Gazette of India dated August 8 the resolution of the Governor-General-in-Council is published which deals with the matter. The Madras Goverment has published a press note in Fort St. George Gazette dated August 28 on this matter.

Alleged Mass Movement

The witness went on to say that several measures were taken by Mysore Government to counteract this movement against law and order. Newspapers within the Mysore State and outside Mysore have described this movement as mass movement. Some officers of Government of India and even non-officials have called this movement as a mass movement. Some leaders of the Mysore Congress had gone to Bombay and attended the meeting of the All-India Congress Committee. Mr. Gupta had also gone to Bombay and attended the meeting The incidents reported in the Janavani were not local incidents but formed part of the mass movement sanctioned by the All-India Congress Committee

Cross-Examination by Mr. L. S Raju

Cross-examined by Mr L. S Raju, Counsel for the accused, the witness, Inspector Gundu Rao, said that he joined the C. I. D about one year ago To his knowledge, no detective officer went to Bombay and attended the meeting of the All India Congress Committee. The witness was not aware of any investigation done in this case. Inspector Puttaswami, the witness learnt, had placed the charge sheet in this case. The witness said that he did not place before Inspector Puttaswami any of the documents he produced before the Court today. He also said that he had not been examined by Inspector Puttaswami before placing the charge sheet

Continuing, the witness said that the All India Congress Committee passed the 'Quit India' resolution on August 8 or 9.

Mr. Raju: Do you know anything about the constitution of the A.I.C.C?

Ans: I know a bit of it.

Maulana Abul Kalam Azad was the President of the Congress and Pandit Jawaharlal Nehru and Sardar Vallabhbhai Patel were important members of the Congress

Mr. Raju: Is Mahatma Gandhi a member of the All India Congress Committee?

Witness: I don't think he is a member of the All India Congress Committee.

Mr. Raju: What is his status in relation to the All India Congress Committee?

Gandhiji is Soul of Congress

Witness: Mahatma Gandhi is the very soul of the All India Congress Committee and the Congress. Congress is Mahatma Gandhi and Mahatma Gandhi is the Congress.

Mr. Raju: What has happened to these great and important national leaders?

Witness: They are now in gaol.

Mr. Raju: Who put them in gaol?

Witness. The Government of Bombay.

Mr. Raju: Not the Mysore Government.

Answer. No.

The witness said that they were arrested on the 9th of August.

Mr. Raju: Simultaneously with the passing of the resolution by the All India Congress Committee?

Witness: Yes.

No Incidents Before Arrests

Mr. Raju: Did any of these incidents you have referred to,occur before the arrest of the leaders?

Witness: No.

Mr. Raju: Did it not strike you that those incidents are all by way of protest against the arrest of those national leaders?

Witness: No.

Mr. Raju: cannot your mind conceive of the possibility or the probability of these incidents being by way of protests against the arrest of those national leaders?

Witness: I can't say.

The witness said that he did not remember as having read the report of the student strike in Malavalli' in the "Tainadu" dated the 26th August protesting against the arrests and the report of the resolution passed at the meeting of the Binny Mill workers urging the release of leaders' in the 'Tainadu' dated 27th August 1942.

Mr. Raju: Why should source of information be mentioned in the papers?

Witness: It is required by law-notification of August 10 issued by the Mysore Government under rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules.

Mr. Raju: Is any area specified in the notification as required by the rule?

Witness: No specified area is mentioned in it and so it applies to the whole of Mysore.

Alleged Violation of Notification

Mr Raju: Mr.Gundu Rao, you belong to the Criminal Intelligence Department and you have stated that you have read the various publications in the local papers after 12th August. Did those publications violate notification?

The witness said that he did find violation of the notification by the local papers between the dates he came to know of the notification, August 12 and September 1. He did not make a report of this violation to his superior officers. The incidents reported in the Janavani dated September 1, 2 and 3, cuttings filed, occurred in Bangalore where the paper Janavani was being published. Those reports were not mofussil reports.

Mass Movement and Mass Struggle

Replying further, the witness said that he did not find the words 'mass movement,in the resolution passed by the Congress Working Committee but he found the words 'mass struggle' in the resolution passed by the All India Congress Committee.

Mr. Raju: Can you conceive of any difference between struggle and movement?

Witness: Under certain circumstances they are identical, but under certain other circumstances they mean differently. It all depends upon how we view it.

Mr. Raju: Suppose one hundred persons get into deep waters and struggle to get at the shore. Do you call this a mass struggle or a mass movement?

Witness: I would say that one hundred persons are struggling to reach the shore. I don't call it a mass movement.

Mr. Raju: Do you personally know that the President of the A. I. C. C. Maulana Azad, had sanctioned any movement as that of the

A.I.C.C.? If so what is its nature?

Witness: Maúlana Azad had referred to the "Quit India" demand in his speech at the meeting of the All IndiaCongress Committee It is a direct reference to that popular slogan "Britishers, Quit India".

What is the Programme?

Mr. Raju: Had Maulana Azad given out items in the programme as "do this or do that"?

Witness: I don't see any such reference. He has referred to the "Quit India" slogan.

Mr. Raju: Has he asked the boys and labourers to shout the "Quit India" slogan?

Witness: No. He has not asked anybody to shout.

Gandhiji Clapped Before Seeing Viceroy

The witness said that a report in the Daily News stated that Mahatma Gandhi would see the Viceroy before launching the mass movement but Mahatma Gandhi was clapped in prison before he could see the Viceroy.

Mr Raju: After the arrests of leaders, there had not been much love or affection lost between the Congress and the British Government.

Public Prosecutor: We are not trying the Congress in this case.

Mr. Raju: You are.

"I can't say' replied the witness to Mr. Raju.

Mr. Raju: Had there been a clamour for the release of arrested leaders?

Witness: Yes, but they are not yet released.

Mr. Raju: Are any of the documents referred to in the press note of the Madras Government to be in the possession of that Government, published?

Witness: Not to my knowledge.

Authorship Of Hand Bills?

The witness said that the press note merely stated that the meetings of the Provincial Congress Committees (Andhra and Tamil Nadu) have been held prior to the meeting of the A. I. C. C but did not impute anything to the A I. C. C The witness said that he was not personally aware of the authorship of any hand bills or posters or other documents to which he had referred He had himself seen a handbill after it had been posted That was on 6th September.

Mr. Raju: Any mischievous man might have done this?

Witness: I can't say.

Mr. Raju: could any non mischievous man have done that?

Witness: I can't say even that.

Court: Mr. Raju, what do you mean by mischievous?

Mr Raju: Any person up to mischief

In the re examination by the Public Prosecutor, the witness said Mr Amery, Sir Reginald Maxwell and Sir Mohamed Usman had said that this movement was the mass movement sanctioned by the All-India Congress Committee

Further cross-examined by Mr Raju, the witness said that he did not known any of those persons.

Mr. Raju: Do you know that they have very little sympathy for Indian aspirations?

Public Prosecutor: They have promised to do something after the war.

Witness: I can't say.

Maxwell responsible for Arrests?

Mr Raju: Do you know that Sir Reginald Maxwell is one of those who are responsible for the arrest of leaders?

Witness: I can't say. The Bombay Government are responsible for those arrests.

Mr. Raju: Have you read the recent statements of Pandit Malaviya and Mr. C Rajagopalachari.

Witness: Yes.

Mr. Raju: Have they stated that these violent outbursts had nothing to do with the Congress?

Witness: I can't remember.

Public Prosecutor: the Government of India in their Press Note of 8th August have clearly made the Congress responsible.

Mr. Raju: The Press Note is not evidence nor is Government of India's opinion They may abuse the Congress and call it most wicked but that is no legal proof before the learned City Magistrate here of the accusation levelled against the Congress.

To a further question the witness admitted that he had not verified the truth or correctness of the press notes or the reports published in the newspapers to which he had referred in his evidence.

The examination of this witness was then over, and the case was adjourned for October 12.

POLICE OFFICER DEFINES "CONGRESS"

:o:

"ORGANISATION OPPOSING GOVT. IN MANY RESPECTS"

MALLESWARAM SUB INSPECTOR EXAMINED IN CASE AGAINST Mr. P. B. SRINIVASAN

:o:

F. O. R C. BANGALORE, Oct 6

In the case against Mr. P. B. Srinivasan who as editor of the Tainadu is alleged to have violated the notification issued by the Mysore Government on August 10 under rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules, Mr. J. Narasimha Murthy, Sub Inspector of Police, attached to the Malleswaram Police Station, was examined this afternoon before the City Magistrate, Mr. C. Ramachandra Rao, as the first witness for the Prosecution

The court hall was crowded with journalists, lawyers and members of the public.

Mr. P. B. Srinivasan was seated.

Common Witnesses

Before Mr Murthi was called into the witness box the Public Prosecutor stated that certain witnesses like Mr Gundu Rao who was examined yesterday would be common witnesses in all the cases. As Mr. Gundu Rao has been examined and cross-examined at length in yesterday's case, he proposed to examine him in the other cases also by leading him with reference to the deposition already recorded only marking the cuttings from the respective journals relevant to each case. The Court suggested that he might minimise the volume of evidence.

Mr Raju, counsel for accused, also agreed to this proposal and stated that he would follow the line of cross-examination already indicated and put any necessary supplementary questions.

Then the evidence of Mr. J. N. Murthy was taken up.

Examined by the Public Prosecutor, Mr J. Narasimha Murthy said that from August 10 several incidents had happened in Malleswaram in connection with Congress activities. There were several processions by students and mill workers. They carried Congress flags, photoes of Mr. Gandhi and Mr. Jawaharlal Nehru in procession.

Call Mr. Gandhi As Mahatma Gandhi

Court: Why don't you call him Mahatma Gandhi? When many call him Mahatma Gandhi, let us also call him Mahatma Gandhi.

Mr. Raju: Mr. Gandhi being called Mahatma Gandhi by a police officer will be much appreciated.

Public Prosecutor:Gandhi will do, as big personalities also are called by their mere name without the prefix of even Mr.

The witness said he had no objection at all to call him Mahatma Gandhi

Incidents Connected With "Movement"

The witness, proceeding, said that the processionists carried some times posters in which was written "Britishers Quit India". Once in a procession was noticed a flag with the symbol of a sickle and a hammer. The processionists were shouting "Congress-ki jai", "Mahatma Gandhi-ki jai", "Pandit Jawaharlal Nehru-ki jai", "Britishers Quit India", "Police Resign", etc. There were also meetings wherein the public was asked to indulge in subversive activities These meetings were held with the object of defying the prohibitory order of the District Magistrate. There used to be picketing in Malleswaram almost everyday by students and once by mill workers. students attending examination and classes were sometimes asked to come out and taken away by picketers. There was damage done to school property. A post box had been removed in

Sriramapuram and two posters had been pasted to the Seshadripuram Post Office threatening danger to Post Office Once a mill worker was seen by the witness cutting a telephone pole with an axe. On one occasion, students shouted at the shops and got them closed by inducement. On another occasion, mill workers caused damage to plantains, cocoanuts and broke soda-water bottles in a shop. Students travelled in buses without tickets and mill workers prevented buses from running Mill workers were going from factory to factory and inducing other workers also to strike. There were mill strikes. There was picketing near mills also. These were the incidents which took place almost every day between August 10 and September 15 and they were all connected with the Congress movement. Some of the reports of these incidents that occurred in Malleswaram were in the Tainadu dated Sept. 2, 3 and 7.

Cross-examination By

Mr. L. S. Raju

Mr. L. S. Raju, counsel for the accused, remarking that it looked as though the prosecution was getting into merits of the incidents, and that his cross-examination was bound to be long cross-examined the witness.

The witness said that he was Sub Inspector of Police since 1935 He admitted that he had referred to some written notes prepared by him while replying to Public Prosecutor. The notes were prepared by him not for the purposes of giving evidence in this case but for his own information.

Mr. Raju: Are you aware of the charge sheet filed in this case?

Witness: Yes. I learnt it was filed by the C. Division Inspector (Mr. Puttaswami) I learnt it about ten days ago when I received a summons to appear in this case as a witness.

Mr. Raju: Before that day, you had no knowledge of this case at all?

Witness: I had known it even earlier through the newspapers.

Mr. Raju: Were you asked to produce any specified documents? Witness: No.

Mr Raju: Were you ever examined by the Investigating Officer before the charge sheet was placed in this case?

Witness: I had been enquired about the incidents that occurred in Malleswaram by the police officers of the C. Division before the charge sheet was placed in this case. Those officers included Inspector Puttaswami and Sub Inspector Hassan Ali

Mr. Raju: You gave them information of the incidents which occurred from time to time on enquiry? Witness: Yes.

Mr. Raju: You have said that processionists carried with them photoes of Mahatma Gandhi, Pandit Jawaharlal Nehru and other leaders. Is it a serious incident? Witness. No.

Carrying of Russian Flag is Serious Incident

Mr. Raju: Would you call the carrying of the Russian flag in a procession a serious incident? Witness: Yes, under certain circumstances.

Mr. Raju: After August 10, carrying of the Russian flag was a serious incident?

Witness: Yes. Before that date, I would not have called it a serious incident.

Mr. Raju: Do you call the carrying of the Congress flag in a procession a serious incident?

Witness: Yes, if it was after the order of the Government declaring the Congress organisation unlawful.

Mr. Raju: When was the Congress declared unlawful?

Witness: Recently, about one and a half months ago, I came to know of it.

The witness proceeded to say that he did not see the Government order declaring the Congress unlawful, but heard it from many. He could not say whether he heard it from any responsible person.

Mr. Raju: Shall I take it that up to date you have not looked into that order? Witness: I don't remember to have seen that order.

Mr. Raju: If a flag bearing the symbol of Union Jack was taken in a procession, do you call it a serious incident? Witness: No

Mr. Raju: A Crescent flag? Witness: No.

Mr. Raju: Why do you consider the carrying of a Russian flag in a procession as a serious incident?

Witness: The flag is connected with the Russian Revolution.

Mr Raju: You possess this knowledge for some years? Witness: Yes.

Mr Raju: Even if this flag was carried on in a procession before August 10, you would have called the incident a serious incident, because it would recall the Russian Revolution to your mind? Witness: Yes.

Mr. Raju: Are you aware that Russians revere this flag? Witness: I don't know

Mr. Raju: Are you aware that Russia is now valiantly fighting as an Ally of the United Nations against the Axis powers?

Witness: That is what we are reading in newspapers

What Congress Flag Stands For

Mr Raju: Do you know what the Congress Flag stands for?

Witness: It represents the Congress, but I don't know what it stands for.

Mr. Raju: It is the symbol of non-violence and truth? Witness: Before the Bombay meeting of the A. I. C. C. it stood for non-violence.

Mr. Raju : Even after the Bombay meeting of the A. I. C. C. the symbol continues?

Witness: Yes.

Mr. Raju: As Sub-Inspector of Police you have no prejudice against the Congress flag?

Witness: We have no personal prejudice against anything or anybody.

Mr. Raju : What do you mean by Congress activity ?

Witness: Acts done by those who say that they are the followers of the Congress and proved to be unlawful.

What Is Congress

Mr. Raju : What is the Congress to which you have referred ?

Witness : The Congress is an organisation which is opposing the present Government in many respects

Mr. Raju : Where is it situate ?

Witness : It situates by the side of every person who has the idea of opposing the Government.

Mr. Raju : Which is the Government he opposes?

Witness : The existing Governments.

Mr. Raju : Is it the Government all over the Globe? Witness : I mean the British Government and the Mysore Government.

Mr. Raju : So every man who opposes the Government is a Congressman ?

Witness : He may not be Congressman, but he has the Congress mentality.

Mr. Raju : If you come to know of a man opposing the Government, you call him a Congressman ?

Witness : Yes. If he is free from opposing the Government, he is non-Congressman.

Opposition to Government

Mr. Raju : What do you mean by opposition to Government ?

Witness : It is a sort of hatred.

Court: Mr. Raju, do you want me to take down these answers?

Mr. Raju: Yes, your honour. They are very necessary because in the examination-in-chief the words Congress activities and Congress movement have been introduced without the witness explaining the same. If left unexplained, the accused may be prejudiced and in any higher courts this case may be taken up, it may be asked as to why the witness was not cross-examined with reference to these matters and his attention particularly drawn. The prosecution may also draw their own inferences if left unexplained. I may be permitted to recall Your Honours' mind to what happened nearly 14 years ago in a sensational case of Bangalore City where the witness merely mentioned in examination-in-chief that the accused formed a conspiracy to overthrow the Government of Mysore etc. he had to be cross-examined several days over this before this myth was exploded.

Malleswaram Incidents

Mr. Raju : You have stated that some incidents took place in Malleswaram Are you personally aware of all of them ?

Witness : Yes. A mill worker named Channayya cut a telephone post on August 19. He is under detention No case has been registered against him for that offence.

Mr. Raju : Do you not consider the cutting of a telephone post as serious offence ?

Witness: I do consider it a serious offence.

Mr. Raju: In spite of it, no case was registered against him?

Witness: No.

The witness said that on August 10 students induced shop keepers to close their shops in front of the Malleswaram Police Station. On that date there was hartal in some places.

Mr. Raju: Was it a fairly good hartal?

Witness: About 50 per cent.

Why Hartal Observed?

Mr. Raju: Why was this hartal observed?

Witness: It was just to show the loyalty to the Congress of those persons who were responsible for the hartal.

Mr. Raju: Do you mean to suggest that any force was used for the closing of the shops?

Witness: Yes.

Mr. Raju: You said previously that there was inducement but would you now qualify it by saying that it was by force.

Witness: I am sorry, it was only inducement and not by force.

Mr. Raju: By inducement you mean persuasion and not bribe.

Witness: Yes, only persuasion, no bribe.

Mr. Raju: Why was this appeal made?

Witness: In my opinion, those people who made that appeal had no better work to do.

Mr. Raju: You discovered this fact that they had no better work to do only on August 10?

Witness: Only on that date the shops were closed.

Mr. Raju: Did you not discover that prior to August 10?

Witness: No.

Mr. Raju: Did you ascertain why those people made that appeal?

Witness: They wanted to create trouble and that was after the meeting of the A. I. C. C. at Bombay.

Mr. Raju: You must have noticed several Congress meetings previously, was there any hartal after every such meeting?

Witness: I don't know.

Mr. Raju: Who conducted the A. I. C. C. meeting at Bombay?

Witness: Mahatma Gandhi, Pandit Jawaharlal Nehru, Maulana Azad and others.

Leader's' Detention

Mr. Raju: What happened to them after the meeting?

Witness: Their movements were confined. They have been detained.

Mr. Raju: They were arrested and then placed under detention?

Witness: I do not know about the arrests.

Court: Were they kidnapped? If so, why don't you say so?

Mr. Raju: When did the hartal take place?

Witness: After they were detained.

Mr. Raju: You must have seen that after arrest of leaders there used to be hartals.

Witness: I don't remember. However, I remember there were hartals before.

Was Hartal Expression of Protest?

Mr. Raju: Is this hartal of August 10 an expression of protest against the arrest of those national leaders?

Witness: I don't know.

Mr. Raju: Did it strike to you that hartal was observed by way of protest against the arrest of those national leaders?

Witness: No.

Mr. Raju: Did any shopkeeper complain to you about hartal?

Witness: Yes. I don't remember the name of the shop-keeper. The complaint is not recorded. The shop-keeper merely expressed his feeling.

Mr. Raju: Did he complain against any individual?

Witness: No.

Mr. Raju: When did that shop-keeper make that complaint?

Witness: On August 10.

Mr. Raju: Is he a Hindu or Muslim?

Witness: Hindu. He is in Bazaar Street; fifth Cross Road, Malleswaram.

Removal of Post Box

Mr. Raju: Did you see the post box referred to by you when it was removed from the Sriramapuram Post Office?

Witness: No, I saw it when it was lying on the road. I don't know who removed it.

Mr. Raju: You have said that plantains, cocoanuts and soda-water bottles were destroyed. Were you present when this occurred?

Witess: Yes.

Mr. Raju: Did you arrest any body in this connection?

Witness: No.

Mr. Raju: Were you afraid?

Witness: No. And no case was registered against any body as we were watching the situation.

Mr. Raju: Under the very nose of the police it occurred and no action was taken by the police?

Witness: No.

Didn't Want to be Lenient?

Mr. Raju: Surely, you didn't want to be lenient to those mischief-mongers ?

Witness: I didn't want to interfere at that moment. But I remember having made a note of the incident in the Station House Diary.

Mr. Raju: Do you not consider causing damage to property a serious offence ?

Witness: I do.

Further cross-examination of the witness was adjourned to October 21, as it was time for the Court to rise.

Mr. L. S. Raju, assisted by Messrs. G.R. Doraswamy and M. L. Venkatanarasimham appeared for the accused; and Mr. G S. Doraswamy Iyer, Public Prosecutor, appeared for Government.

CASE AGAINST MESSRS T. T. SHARMA & S. K. SHARMA

POLICE INSPECTOR'S EVIDENCE

Mr. L. S. RAJU'S CROSS-EXAMINATION

:o:

BANGALORE, Oct 7

Before Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, Inspector Anantaswamy Iyer was examined as the first prosecution witness in the case against Mr. T. T. Sharman and Mr. S Krishna Sharma, of 'Viswakarnataka', for alleged violation of the notification of the Mysore Government issued on August 10 under rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules.

The Court hall was crowded with journalists, lawyers and members of the public.

The accused were seated.

In the examination-in chief, replying to Public Prosecutor, the witness, Inspector Anantaswamy Iyer said he was Inspector of Bangalore for some time He was Inspector from Aug 10. He had been going all over Bangalore City since Aug 10 in connection with the Congress activities

Public Prosecutor: What form those activities have taken?

Witness: There have been strikes in mills and factories and schools and colleges; picketing of schools and toddy shops and foreign cloth shops. There have been meetings and processions in connection with the Congress activity.

Public Prosecutor: Has there been shouting of slogans?

Witness: Yes. There has been shouting of slogans like "Britishers Quit India", "Mahatma Gandhi-ki-jai", and "Congress-ki-jai".

Public Prosecutor: Have you come across bonfires?

Witness: Yes. There have been burning of hats and foreign cloth

Public Prosecutor: Have there been interruptions of communications?

Witness: Yes There had been cutting of telegraph and telephone wires.

Public Prosecutor: Have there been interference with bus travel?

Witness: Yes, there had been ticketless travel.

Public Prosecutor: Are these activities going on from August 10?

Witness: Yes.

Wide Spread

Public Prosecutor: Are these activities confined to any particular part of the City?

Witness: These activities were noticed all over the City.

The witness said that some incidents that occurred in Bangalore had been reported in the Visvakarnataka dated September 3, 4 and 7 and the witness pointed out those reports. He also said that he knew personally all those incidents. These incidents formed part of the Congress activity, the witness said.

Public Prosecutor: Were these demonstrations held by any particular class of of persons?

Witness: All classes of pesonrs participated.

Public Prosecutor: Were these demonstrations going on continuously?

Witness: Yes.

Examination-in-chief of this witness was over.

Court: You have finished quickly with this witness.

Public Prosecutor: I have elicited the main incidents

Mr. Raju: He has led him quite nicely.

Public Prosecutor: I hope you will not mislead him now.

Mr. Raju: No, I'll bring him back from where he has been led astray.

Mr. Raju's cross examination

Cross-examined by Mr L. S Raju, counsel for the accused, the witness said he was in charge of the Emergency Branch from about the middle of May last. He was Inspector of Police in the City from about September 1941. Before September 1941, he was manager of the Inspector-General of Police's office for five years.

Mr. Raju: you have said that all sections of the public participated in the demonstrations. You obviously exclude officials and policemen?

Witness: Yes.

Mr. Raju: Do you exclude merchants also?

Witness: Not completely, as some merchants participated in them.

Mr. Raju: Lawyers?

Witness: Some of them have participated.

Mr. Raju —Retired men?

Witness: I have not come across.

Mr. Raju: People of all castes have participated in them?

Witness: Yes.

Mr. Raju: Do all of them belong to the Congress?

Witness: Either they belong to the Congress or have sympathy with the Congress.

Congressmen and Congress Sympathisers

Mr. Raju: Of them, whom would you call Congressmen and Congress sympathisers?

Witness. Those who directly took part in the demonstrations are Congressmen and those who encouraged those activities are Congress sympathisers.

Mr. Raju: Suppose a badmash or a thief takes direct part in such activity, do you call him a 'Congressman?

Witness: If he takes part in such demonstrations in pursuance of a Congress programme, he becomes a Congressman.

Mr. Raju: You are a police officer because you belong to the Police organisation

Witness: Yes. But the organisation to which I belong is quite different from the Congress organisation.

Mr. Raju: Is it necessary that a man should belong to the Congress organisation if he should be called a Congressman?

Witness: In my opinion, not necessary.

Mr. Raju: Do you know there is such a thing as Congress organisation?

Witness: I have heard about it.

Mr. Raju: There are many members paying subscription and office bearers get elected?

Witness: Yes.

Mr. Raju: Do you know the Mysore Government have declared the Congress Committees unlawful by an order?

Witness: Yes, I came to know of it about the middle of August.

No Legal Executive of Congress

Mr. Raju: There is therefore no legal executive of the Congress organisation?

Witness: I can't say.

Mr. Raju: When you referred to Congress activity, you meant the activities of the Indian National Congress?

Witness: I referred to activities in Mysore in pursuance of the Indian National Congress.

Mr. Raju: When did you come to know of the pro-

gramme of the Congress activity?

Witness: About August 10.

Mr. Raju: Were there no Congress activities before August 10?

Witness: There were.

Mr. Raju: What were they?

Witnnes: In Mysore, Congressmen wanted to bring about Responsible Government. People wanted to get more and more power in the administration. I can't remember any other activities.

Mr. Raju: What were the activities of the Indian National Congress prior to August 10?

Witness: There were several provinces administered by Congressmen. They were also trying to get more and more powers for the people of India.

Congress Creed

Mr. Raju: What is the creed of the Indian National Congress?

Witness: It professes to to stand for non-violence.

Mr. Raju: What is the creed of the Mysore Congress?

Witness: It also professes to stand for non-violence.

Mr. Raju: If you find any person not following this creed, he is not a Congressman?

Witness: I can't say but I would call such a person as anti-Congress.

Mr. Raju: Have you taken pains to enquire who and how many of those demonstrators were Congresseman?

Witness: No.

Mr. Raju: Have you taken pains to enquire how many of them had enrolled as members of the Congress organisation?

Witness; No.

Mr. Raju: Are you personally aware as to who chalked out the programme of the Indian National Congress?

Witness: No, but I have read it in the papers.

Mr. Raju: Which is that paper which has given out the programme of the Congress?

Witness: I remember having read it as supposed to be the programme of the Congress in the Hindu.

Mr Raju: What is the date of that issue of the Hindu?

Witness: It was soon after the A. I. C. C. meeting at Bombay. May be August 9 or 10.

Mr Raju: Do you know who gave that programme

Witness: I don't remember.

Mr. Raju: Was it in the leader or elsewhere, or was it a letter to the Editor?

Witness: I don t know.

Mr. Raju: Will you produce a copy of that issue on the next occasion?

Witness: It may be the Hindu or some local paper.

Mr. Raju: Any how will you produce that paper?

Witness: I'll try.

Public Prosecutor: It is in the Hindu itself and I'll produce it.

Mr. Raju; What was the purport of that report?

Witness: It gave the programme of the All India Congress Committee which included all those demonstrations to which I have referred.

Programme

Mr. Raju: What is that programme?

Witness: Public was asked to organise strikes of schools and colleges, factories, dislocate telephone and telegraph communications, stop trains, travel without tickets, picketing.

Mr. Raju: who is the President of the A. I. C. C.?

witness: Mr. Abdul Kalam Azad.

Mr. Raju: Has he issued a statement detailing the Congress programme?

witness: I don't remember.

Mr Raju: Has Mahatma Gandhi issued one?

witness. I have not seen.

Leaders' Arrest

Mr Raju: Immediately after the A I.C C. meeting at Bombay all leaders of the Congress and Mahatma Gandhi were arrested and detained?

Witness: Yes.

Mr. Raju: You know that immediately after those arrests there were hartals and meetings to protest against those arrests?

Witness: I can't say

Mr. Raju: When did these demonstrations take place?

Witness: After the meeting of the A.I.C.C. and arrests of those persons.

Mr. Raju: Even before that date, whenever National leaders were arrested there used to be protest meetings and hartals?

Witness. Yes.

Mr. Raju: You know that the members of the Working Committee of the Mysore Congress were also detained from Aug 9 or 10

Witness: Yes.

The witness said that he was not examined by the Investigating Officer in this case.

Mr Raju: Have you been reading any of the local papers?

Witness: Yes, a few.

Mr. Raju: Which is your favourite.

Witness: I was a subscriber to 'Tainadu' but I am not a subscriber now.

At this stage the Public Prosecutor was heard to remark that his ceasing to be a subscriber had nothing to do with this case.

Mr. Raju stated that he had an object in putting the question and that the Public Prosecutor should not treat it lightly, that the case was one which seriously affected the accused, and that he should be allowed to cross-examine the witness without interference.

Hartal and Protest

A copy of the 'Tainadu' dated 10th Aug. was given to the witness and his attention drawn to the report which stated that a hartal was observed in Bangalore as a protest against the arrests of National leaders.

The witness said that he did not remember as having read that report.

The witness said that he had heard of a public meeting having taken place in Chiklalbagh on August 10 but he did not know whether it was held to protest against the arrest of those leaders. The witness said that he had seen an appeal issued to students by certain leading citizens of Bangalore.

Continuing, he said that he had seen 3 or 4 bonfires. One took place in front of Krishna buildings in Avenue Road on August 16. There hats were burnt. He could not say whose hats were those which were burnt there. He could not also say whether those hats were new or old. He could not even say who burnt those hats. He and Police officers had stood about 100 yards away from the place where those hats were burnt The police did not receive any complaints about the incident.

Mr. Raju: Was it an incident not worth apprehending those who burnt the hats?

Witness: I can't say.

Mr. Raju; I take it that you didn't consider it a serious incident?

Witness: I can't say

Mr. Raju: Even in subsequent bonfires no person was apprehended?

Witness: No

Mr. Raju: With regard to other incidents were you personally present on the scene of any incident and apprehended any person?

Witness: Yes I apprehended some persons who disobeyed the magesterial order by taking out processions and holding meetings.

Mr. Raju: You registered cases against them?

Witness: The station police might have registered some cases.

Mr. Raju: Barring these arrests, there were no other arrests or apprehensions in connection with any of the other incidents?

Witness: No.

Who Chalks Out Programme ?

Mr. Raju: If a Congress organisation chalks out a programme, who does it?

Witness: The working body.

Mr. Raju: It is the working body that authorises the programme?

Witness: Yes.

The witness was not re-examined.

Further hearing of the case was adjourned to October 26.

Mr. L. S. Raju, assisted by Messrs. G. R. Doraswamy and M. L. Venkatanarasimham, appeared for the accused; Mr. G. S. Doraswamy Iyer, Public Prosecutor, for Government.

Correction

The name of the Sub-Inspector of Police attached to the Malleswaram Police Station who deposed as the first prosecution witness in the case against Mr. P. B. Srinivasan on October 6 is Mr J Manohara Murthy, and not Mr. J. Narasimha Murthy as reported in the Daily News dated October 7. The error is regretted.

—F. O. R. C.

CASE AGAINST Mr. P. R. RAMAIYA

Adjourned to October 29th

(From Our Regd. Correspondent)

BANGALORE, Oct. 8

The case against Mr. P. R. Ramaiya, which came up for hearing today, was adjourned to 29th instant.

Case against Mr. B.N. Gupta Adjourned

(From Our Regd. Correspondent.)

BANGALORE, Oct. 12

The case against Mr. B N. Gupta, Proprietor of the Janavani on the file of the City Magistrate, which had been posted for today for hearing was adjourned to Nov 2,

Mr P. B. Srinivasan on Trial

Case Adjourned to November 6th

(From our Regd. Correspondent.)

BANGALORE, Oct 21

The case against Mr P B Srinivasan Editor 'Tainadu' which was to have been heard today before the City Magistrate, has been adjourned to 6th November.

"Viswakarnataka" Ex-Editors' Case

C. I. D. Inspector's Evidence on "Mass Movement"

BANGALORE, Oct. 26

In the case against Messrs T. T. Sharman and S. K. Sharma, ex-editors of the Viswakarnataka, for alleged violation of the notification dated 10th August 1942 issued by the Government of Mysore under rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules, Inspector B. R. Gundu Rao attached to the Criminal Intelligence Department was examined this afternoon before Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, for the prosecution. Inspector Gundu Rao was the second witness to be examined in this case.

Accused were seated.

The Public Prosecutor, Mr. G. S. Doraswamy Iyer, submitted to the Court that witnesses like Inspector Gundu Rao would be common to all the four cases and evidence of such witnesses in one case would be common to other cases.

Examination in Chief

Examined by the Public Prosecutor, the witness, Inspector Gundu Rao, said he was attached to the Provincial Criminal Intelligence Department and had jurisdiction all over the State. The witness pointed out certain reports in the Viswakarnataka issues dated 3rd, 4th and 7th September relating to incidents which took place in Bangalore City in connection with the "mass movement" sanctioned by the A. I. C. C. resolution passed at Bombay. The witness also said that source of information of those reports had not been mentioned in those issues of the paper.

Public Prosecutor: When did the "mass movement" start? Witness: About 10th August.

The witness produced the Harijan dated 19th July as containing the text of the resolution of the Working Committee of the Congress and also an article by Mahatma Gandhi on "Mass Movement". The witness also produced the Harijan dated 9th August as containing the A. I. C. C. resolution passed at Bombay and an article on "Ways of Non violence and Non cooperation" by Mr. Mahadev Desai. The witness further produced the Daily News dated 7th August and 9th August as containing the resolution of the Working Committee of the Congress and the resolution of the A. I. C. C. respectively. A copy of the Harijan dated the 16th August was produced as containing an article addressed to "Police, Prison Officers and Magistrates".

The witness said that he had visited some parts of the State after the 10 August. After the 10th August mass movement was going on in the State as in other parts of India. That was after the resolution was passed by the A. I. C. C.

Shape of Mass Movement

Public Prosecutor: What shape has the movement taken in the State?

Witness: Colleges and schools have gone on strike; lawful orders have been disobeyed; processions and meetings have been held in contravention of orders; Satyagraha methods have been adopted by squatting on roads and in front of schools and colleges; objectionable placards have been displayed; objectionable slogans have been shouted like 'Britishers Quit India' 'Military and Police Resign' and 'Down with British Imperialism'; in various places foreign clothes have been burnt; some people resorted to intimidation; objectionable handbills and posters have been exhibited and circulated in various parts of the State; words such as 'Britishers Quit India' have been written on tarred roads; railway and bus communications were impeded by ticketless travelling as part of the programme; telephone connections were dislocated by cutting wires; various offences under the Public Security Act such as loitering were committed as part of the movement; and labourers have gone on strike.

Public Prosecutor: All these activities were not confined to any particular class or locality?

Witness: They were spread throughout the State.

"Mass Movement" and Government Statements

The witness produced a statement containing a report of the incident which occurred in the State between 10th and 22nd August. With reference to the "mass movement," magesterial orders had been issued in Bangalore City. The Government of Mysore had declared the Mysore Congress unlawful. The Govern

ment had also issued some communiques relating to the "mass movement" The witness produced a copy of the Fort St George Gazette dated the 18th August containing the resolution of the Governor-General in Council dated the 8th August which refers to the A.I.C.C. and the "mass movement." The Government of Madras issued a press note relating to the same matter. The Government of Mysore had taken several measures to counter the "mass movement." Public leaders and newspapers in Mysore had also described these activities as "mass movement." Neither the A.I.C.C. nor the Mysore Congress had taken exception to any of these activities. Some Congress leaders from Mysore had gone to Bombay to attend the A.I.C.C Session. The witness said that incidents referred to by him were not local incidents. The Home Member and the Information Member of the Government of India and the Secretary of State for India had described this movement as "mass movement" sanctioned by the A.I.C.C. The witness produced a copy of the Madras Mail dated the 16th July containing a statement of Mahatma Gandhi.

Case Against "Viswakarnataka" Ex-Editors

C. I. D. Inspector Cross-Examined

BANGALORE, Oct. 27

In the case against Messrs T. T. Sharma and S. K. Sharma, ex editors of "Viswakarnataka," for alleged violation of the notification dated 10th August 1942 issued by the Government of Mysore under Rule 41 (1)(b) of the Defence of India Rules, Inspector Mr. B.R Gundu Rao attached to the Criminal Intelligence Department, after examination in chief, was cross examined by the Defence Counsel, Mr. L. S Raju, before the City Magistrate, yesterday afternoon.

The witness replying said that he joined the Criminal Intelligence Department one year ago. No detective officer from Mysore went to Bombay to attend A.I.C.C. session. The witness said he was not examined by the Investigating Officer nor had he produced the documents, which he produced in this case, before him. The witness also said that he had not verified the correctness of the reports contained in the Madras Government press note and the Fort St. George Gazette containing the resolution of the Governor-General in Council. The witness further said that he was not present when unauthorised handbills and posters were written or posted.

Is Movement Officially Chalked out?

Mr. Raju: Have you seen any publication containing a programme of the "mass movement" chalked out by the Congress President, Maulana Abul Kalam Azad?

Witness: No.

Mr. Raju: Nor have you come across any publication containing a programme of the "mass movement" chalked out by Mahatma Gandhi?

Witness: No.

The witness said that he saw on 5th October two reports in the Tainadu dated 26th and 27th August of incidents of strike as a protest against the arrest of leaders.

Mr. Raju: Simultaneously with the passing of the resolution by the A.I.C.C. the important leaders of the Congress were arrested?

Witness: Yes.

Mr. Raju: They have not yet been released?

Witness: No.

Mr. Raju: There had been earnest appeals made in several quarters for their release?

Witness: Yes.

Mr Raju: None of these incidents referred to by you took place before the arrest of leaders?

Witness: No.

Mr. Raju: Did it strike you that various incidents referred to by you took place due to feelings engendered against the arrest of the Congress leaders?

Witness: No.

A I. C. C Resolution and Gandhiji

Mr. Raju: According to the A I. C. C. resolution, the whole thing was left to Mahatma Gandhi?

Witness: Yes

Mr Raju: Mahatma Gandhi said he would make every effort to meet the Viceroy before launching the "mass movements"?

Witness: Yes.

Mr. Raju: Mahatma Gandhi was put in prison before he could see the Viceroy?

Witness: Yes

Mr. Raju: Even in Mysore most of the Congress leaders have been arrested?

Witness: Yes.

Mr. Raju: Some of the Mysore Congress leaders who had been to Bombay to attend the A. I. C. C. Sessions were arrested at Yeswanthpur on their way back?

Witness: Yes.

Mr. Raju: After the A. I. C. C resolution was passed at Bombay, there was no meeting of the Working Committee of the Mysore Congress or of the A. M C. C?

Witness: I don't know.

Mr. Raju: Did you come to know as a C. I D. officer that a meeting of the Working Committee of the Mysore Congress or of the A. M C C. had taken place after 10th August?

Witness: No.

Azad's Speech at Bombay

The witness admitted as having read the concluding speech of Maulana Abul Kalam Azad at the A.I C.C session at Bombay wherein the Maulana had said that he would send copies of the resolution to President Roosevelt, Chiang Kai Shek and the Russian Ambassador in London and only if his efforts failed after their replies were received he would ask Indians to march forward. The witness said he had not read the editorial in the Hindu dated 30th August which dealt with the Madras Government's press note on the sanctioning of the "mas movement."

Mr. Raju: You have said that neither A I.C.C. leaders nor the A.M.C.C leaders had taken exception to the activities referred to by you

Would you include by the term 'leaders' those who are in prison?

Witness: According to Col. Amery, even Mahatma Gandhi ....

Mr. Raju: Please understand my question and answer. What is the use of mentioning the name of Mr Amery to my question? If and when Mr. Amery comes into the witness box there will be time enough.

Witness: Yes. I mean leaders in prison including Mahatma Gandhi.

Mr. Raju: Are those persons in prison getting information of incidents which are taking place outside?

Witness: I don't know.

Mr. Raju: Is it not necessary that before any body can object to any particular thing, he should know that such a thing has occurred and be in a position to communicate it?

The Magistrate: It is obvious.

The witness, asked by the Defence Counsel, read the report published in the Hindu dated 23rd August which stated that Mahatma Gandhi had written a letter to the Viceroy protesting against the resolution of the Government of India dated 8th August. The witness admitted as having read the statement of Pandit Madan Mohan Malaviya, published in the Hindu dated 24th August deprecating violent activities and also stating that those who committed violence betrayed the trust imposed on them by Mahatma Gandhi

Mr Raju: Pandit Malaviya is a great leader and a Congressman?

Witness: He is certainly a great leader, but I don't know whether he is a Congressman.

Mr Raju: He is an ex-President of the Congress?

Witness: Yes.

Public Prosecutor: Even Mr. Jinnah is.

Mr Raju: No. He is an ex Congressman like Sir Ramesam

The witness admitted that Mr. Siddavvanahalli Krishna Sharma was the editor and publisher of the Viswakarnataka according to the issues of the paper filed in this case. The witness said that he had not read the report of the speech of the Collector of Trichinopoly on the disturbances published in theHindu dated 26th October.

Education Minister on Students' Strike

The witness said that some of the reports in the Viswakarnataka referred to by him were of students' strike, and had heard on the radio the speech of the Minister for Education, Government of Mysore, in the Representative Assembly on 23rd October. But he said that he did not remember as having heard that the Minister for Education had said that Mahatma Gandhi had not asked the students to strike

Mr. Raju drew the attention of the witness to the passages in the speech of the Minister for Education that Mahatma Gandhi had not asked the students to strike and also that students refrained from attending the classes as a mark of sympathy for arrested leaders and that the Minister had asked colleges and schools to be closed on this account for some time.

Deshabandhu dated 24th October containing a copy of the report of the speech of the Minister for Education was filed. The witness said that there was no reference in the communiques issued by the Government of Mysore to the words "mass movement." The Viswakarnataka was published in Bangalore and the reports in that paper referred to by him were of those incidents which occurred in Bangalore. The witness admitted that source of information was not mentioned in the Hindu of Madras for reports of incidents which occurred in Madras

More Papers to be Filed

Mr. Raju said that he had to file some more journals in this case.

The Magistrate: Are you vying with each other in filing papers?

Mr Raju: No.

Mr. Doraswamy Iyer had not filed papers for nothing He wants to draw certain inferences from them I desire not only to rebut his inferences but want the court to draw altogether different inferences from my exhibits

Further examination of the witness was adjourned to November 13.

Mr L. S. Raju assisted by Mr. G. R. Doraswamy Iyer and Mr. M. L. V. Narasimham appeared for the accused; and Mr G. S. Doraswamy Iyer, Public Prosecutor, for Government.
—(F O R.C.)

——:o:——

'DAILY NEWS' CASE

:o:

C.I.D. INSPECTOR CROSS-EXAMINED

GANDHIJI'S LAST STATEMENT ON VIOLENCE

BANGALORE, Oct 29

In the case against Mr. P R Ramaiya for alleged contravention as editor of the 'Daily News' of the notification issued by the Mysore Government on 10th August last under rule 41 (1)(b) of the Defence of India Rules, Inspector B R Gundu Rao, attached to the Criminal Intelligence Department, was examined before the City Magistrate (Mr. C. Ramachandra Rao) for the prosecution.

Mr. Ramaiya was seated.

Examined by the Public Prosecutor, the witness deposed that the A I C. C. by its resolution of August 8th sanctioned a "mass movement" and pointed out certain reports in the 'Daily News' between September 1st and 8th as pertaining to incidents which were part of the "mass movement" Source of information had not been mentioned in respect of those reports in the Daily News. The "mass movement" had spread all over the State. The "movement" was started only after the A. I. C. C. resolution was passed. This "movement" had manifested in various forms like students' and labourers' strikes, dislocation of communications, display of objectionable placards, distribution of objectionable hand bills, and shouting of slogans like "Britishers Quit India". The Mysore Government had declared the Mysore Congress Committees illegal and had taken measures to counteract this "movement". The Governor-General in-Council had issued a resolution dated 8th August with reference to the "movement". Important personages and newspapers had called this "movement" a "mass movement". Neither the A.I.C.C. nor the Mysore Congress had taken exception to this "movement". Some of the Mysore Congress leaders had gone to Bombay to attend the A. I. C. C. Session. Mahatma Gandhi had made a statement published in the Madras Mail of 16th July last in which he had referred the words "open rebellion'.

Cross Examination by Defence Council

Cross-examined by Mr. L. S Raju, Counsel for the accused, the witness said that he had not seen any publication containing the programme of the "mass movement" as detailed by the witness given out either by the Congress President Maulana Azad or by Mahatma Gandhi Simultaneously with the passing of the resolution by the A.I C.C. many important members of the Congress and Mahatma Gandhi were arrested and they had not yet been released though there had been an earnest appeal in several quarters for their release None of the incidents referred to by him, the witness said, had taken place before the arrest of the Congress leaders The witness said that it did not strike him that the various incidents he had referred to had taken place owing to the feelings engendered in the minds of the people by the arrest of the Congress leaders.

Further cross-examined, the witness said that Srimati Kamaladevi had come to Bangalore probably about a week before her arrest Between the dates when the notification of the Mysore Government was issued (10th August) and when the accused was arrested (8th September) source of information had not been

mentioned in the Daily News for reports relating to the "mass movement." The witness did not make any report about that nor to his knowledge did any other police officer make a report about that. The witness said, he was aware that the publication of the Daily News had been suspended between 17th to 24th August.

Accused's Interview with Law Minister

Mr. Raju: Are you aware that Mr. Ramaiya and other editors had interviewed the Minister for Law between those dates?

Witness: No.

The witness admitted as having seen an appeal issued by several citizens addressing the students in which it had been stated interalia that the disturbances in Mysore and elsewhere were due to the arrest of the leaders and to attitude to Mahatma Gandhi, the authorship of any movement was absolutely false and unwarranted, because Mahatma Gandhi never did anything in secret and he always preached absolute non-violence.

Mr. Raju: Are you acquainted with the life and teachings of Mahatma Gandhi?

Witness: To some extent.

Mr. Raju: Mahatma Gandhi's faith is non-violence?

Witness: It was so, but now it is modified a bit According to his recent pronouncements, Mahatma Gandhi is prepared to allow Indian armies to fight aggressors Thus his idea of non-violence is modified

Mr. Raju: By aggressor, you mean the Axis powers?

Witness: The Axis powers and also the British power and any other power acting as an obstacle to Indian independence.

Mr. Raju: Did he want the Indian army to fight the British?

Witness: I don't know.

Gandhiji and Non Violence

The witness said he had read the opening speech of MahatmaGandhi at the A. I C. C. Session as reported in the Hindu of 9th August 1942 in the course of which Mahatma Gandhi had said:

"At a time when I am about to launch the biggest fight in my life there can be no hatred for the British in my heart. The thought that because they are in difficulties I should give them a push is totally absent from my mind. It has never been there It may be that in a moment of anger they might do things which may provoke you. Nevertheless you should not resort to Violence and put non-violence to shame When such a thing happens you may take it that you will not find me alive wherever I may be. Their blood will be on your head If you don't understand this it would be better if you reject this resolution It will redourned to your credit."

"The resolution that is placed before you says that we do not want to remain frogs in a well We are aiming at a world federation. It can come only through non-violence. Disarmament is only possible if you use the matchless weapon of non-violence. There are people who may call me visionary but I tellyou Iam a real bania and my business is to obtain Swaraj If you do not accept this resolution I will not be sorry for it. On the contrary I would dance with joy because you would then relieve me of the tremendous responsibility which you are now going to place on me. I want you to adopt non-violence as a matter of policy. With me it is a creed, but so far as you are concerned I want you to accept it as a policy. As disciplined soldiers you must accept it in toto and stick to it when you join the struggle."

Violent Activities and Accused's Appeal

A copy of the joint appeal issued by Messrs T.T. Sharman, P. R Ramaiya, B. N Gupta and P. B. Srinivasan as published in the Daily News of 16th August last which stated "The burning of police stations, railway stations and other forms of arson, incendiarism which involves considerable loss of life and property will not be approved by Gandhiji if he comes to know of it. So it is our earnest appeal that in this State of Mysore such violent activities shall not be resorted to," was filed

A copy of the statement of Mr. L.S. Raju as published in the Daily News of 16th August last which stated: "It is obvious and well-known that Mahatma Gandhi is deadly opposed to any kind of violence

either to property or person. People should therefore beware of any alleged instructions purported to have emanated from Mahatmaji in so far as such instructions on the face of it are inconsistent with Mahatmaji's passion for non-violence. Everyone must doubt the authenticity of the alleged intructions, which I understand, are supposed to have been contained in certain unsigned slips of paper which are being widely distributed by hand wherein it is said violence to public properties is programmed. It appears to have been designedly clothed in language resembling that of Mahatmaji. People should have no hesitation in condemning it as a spurious document and calculated to discredit the Congress" was also filed

A copy of the Tainadu of 24th August last containing a resolution of the Piece-goods Merchants' Association requesting the Mysore Government to release all Congress leaders and withdraw all prohibitory orders and attributing the unfortunate incidents of Bangalore City to these causes was filed.

The witness said that the Minister for Law had quoted with approval a statement of Mr. C. Rajagopalachari (in which the latter had condemned violence and stated that people should get rid of the delusion that hooliganism was a part of the official programme of the Congress) in a speech the Minister delivered at the City Y. M. C. A. and published in the Daily News of 26th August last.

Mr. Raju:—Do you see that the publication in the Daily News of 8th September last of the news with heading "Demonstrations in the city" it is stated that "yesterday's meeting and processions were conducted peacefully. The police also met the situation with exemplary patience."

Witness: Yes, I have seen

Court: It is a compliment to the police.

Mr. Raju: Wherever the police deserved compliments the paper have given them.

Further hearing of the case was adurned to November 12

Mr. L. S. Raju assisted by Messrs G R. Doraswamy Iyer, and M.L. Venkatanarasimham appeared for the accused, Mr. G. S Doraswamy Iyer, Public Prosecutor, for the Government. (F.O R.C.)

——:o:——

CASE AGAINST Mr. B. N. GUPTA

DISTRICT MAGISTRATE'S OFFICE CLERK EXAMINED

(From Our Regd. Correspondent)

BANGALORE, Nov. 2

In the case against Mr. B.N. Gupta for alleged violation, as Editor of the Janavani, of the notification of 10th August issued by the Mysore Government under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules, the Judicial Head Clerk of the office of the District Magistrate at Bangalore, Mr. H. Subba Rao, was examined for the prosecution this afternoon before the City Magistrate, Mr. C. Ramachandra Rao.

Mr Gupta, being indisposed, was not present.

Examined by the Public Prosecutor, Mr. G. S. Doraswamy Iyer, the witness deposed that Mr. Gupta declared himself before the District Magistrate as editor printer and publisher of the Janavani on 24th June 1942 Three persons were registered as correspondents of that paper between 9th and 25th September.

Cross-Examination

Cross-examined by the Defence Counsel, Mr. L. S. Raju, the witness said that he was aware of the notification of 10th August. The witness did not know whether between 10th August and 9th September the District Magistrate wrote to the accused that the correspondents should be registered as per notification.

Mr. Raju: Don't this correspondence pass through you?

Witness: Papers of non-confidential character pass through me. This correspondence may be of confidential character. Such correspondence is dealt with by the personal clerk of the District Magistrate.

Public Prosecutor told the Court that the personal clerk of the District Magistrate would be produced, in response to the Defence Counsel's suggestion.

Mr. Raju: Have you brought the letters of the editor communicating the names of his correspondents for purposes of registration?

Witness: No. I shall produce them.

Court: (to the witness) You must always be up to date.

The examination of the witness was over, and further hearing of the case was adjourned to Nov. 12.

Case Against Mr. P.B. Srinivasan

BANGALORE, Nov. 6

The case against Mr. P. B. Srinivasan, former Editor of 'Tainadu' came up for hearing before the City Magistrate to day. Mr. J M Murthy, the Sub-Inspector, was further cross examined —(F O R C.)

CASE AGAINST EDITORS

:o:

CHARGES FRAMED UNDER D. I. R.

(From Our Regd. Correspondent)

BANGALORE, Dec. 4

The City Magistrate today passing orders framed charges under Rule 41 (3)of the Defence of India Rules in the case against Messrs P. R. Ramiya, P. B Srinivasan, Tirumale Tatacharya Sharma, Siddavvanahalli Krishna Sharma and B. N. Gupta, Editors of the Bangalore Daily Newspapers, for not mentioning source of information to the reports published in their papers.

85
84

CASE AGAINST EDITORS

REFERRED TO HIGH COURT BENCH

BANGALORE, Jan. 4

In the Mysore High Court, Mr. Justice Venkataranga Iyengar passed today the following order on the revision petitions filed by Messrs P. R. Ramaiya, P. B. Srinivasan, T. T. Sharman, S. K. Sharma and B N. Gupta against the charges of the City Magistrate for alleged violation by them of the Government notification dated 10th August 1942 issued under the Defence of India Rules.

"One of the points urged by Mr. Raju for the petitioners in all these four cases is that in view of the Government notification dated 14th December 1942 withdrawing unconditionally and without any saving clause the notification No. 742 CB dated the 10th August 1942, the alleged infringement of which was the basis of the charges against the petitioners, the proceedings against these petitioners are liable to be quashed. 13 M. L. J. 279 seems to support that argument of Mr. Raju The view taken by Mr. Justice Shankaranarayana Rao in that case is that the effect of the repeal of a Statute in the absence of a saving clause is that it has to be considered as if the Statute so repealed had never existed appears to me, if I may say so with respect, to be opposed to Sec. 6 (e) of the General Clauses Act which appears to me to provide that, unless a different intention appears to repeal, shall not affect any legal proceedings taken under the repealed enactment and such legal proceedings may continue as if the repealing Act had not been passed. In view of the importance of the question which relates to the interpretation of Section 6(e) of the General Clauses Act and also having regard to the fact that some other important positions of law also arise for consideration in these cases, I refer these four revision petitions for hearing and determination by a bench of two Judges."

PETITIONS NOT PRESSED

Bangalore Editors' Revision Petitions

Order in the Mysore High Court

BANGALORE, Feb. 1

In the Mysore High Court, before the Chief Justice and Mr. Justice Subrahmanya Iyer, Mr. L. S. Raju withdrew today the revision petitions filed on behalf of Messrs P. R. Ramaiya, (Daily News), P. B Srinivasan (Tainadu), T. T. Sharman and S. Krishna Sarma (Visvakarnataka), and B.N. Gupta (Janavani) against the charge framed against the petitioners by the City Magistrate.

The Chief Justice passed the following order:

"Mr Raju does not press these petitions for decision at this stage of the cases concerned though he asks us to note that he does not give up any of his contentions in the cases. The petitions are dismissed. The cases were very unfortunately delayed by dilatory procedure in the Magistrate's Court before Further time was spent by bringing these petitions to this Court. The trial Magistrate should dispose of these cases with the least possible delay."

Mr. Justice Subrahmanya Aiyyar agreed.

Bangalore Editors Acquitted

City Magistrate's Judgment

BANGALORE, Feb 19

Messrs P. R. Ramaiya, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta, T. T. Sharman and S. K. Sharma, Editors of Bangalore dailies, who had been charged under Defence Rules, were acquitted today by the City Magistrate.

Mr. L. S. Raju, Advocate, Bangalore, appeared for the accused

Bangalore Editors Acquitted

—:o:—

City Magistrate's Judgment

BANGALORE, Feb. 19

Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, Bangalore, delivered judgment today in the several cases instituted by the Government of Mysore against Messrs. P. R. Ramaiya, P. B. Srinivasan, T. T. Sharma, S. K. Sharma and B. N. Gupta, for alleged offences under Rule 41 (3) of the Defence of India Rules on the ground that they violated the terms of the Notification issued by the Government on the 10th of August 1942 under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Rules. The learned City Magistrate in finally acquitting the accused dealt with the history of the case in the earlier paragraphs of his judgment. He recalled the circumstances which led to the arrest of the accused, their applications for bail before him and later before the Sessions Judge and the High Court, then enquiry before him subsequent to the grant of bail by the High Court, culminating in the charges framed against the several accused on the 4th of December 1942. The learned Magistrate dealt afterwards with the Revision Petitions filed by the accused before the High Court for the quashing of charges which at first came up for hearing before Mr. Justice Venkataranga Iyengar who, in view of the important questions of law raised in the petitions, referred the matter to a Bench of two Judges.

Reference to Devadas Gandhi's Case

After referring to the withdrawal of the Revision Petitions by Mr. L. S. Raju, Counsel for the accused, at the stage when the Revision Petitions came up for hearing before the Chief Justice and Mr. Justice C. Subrahmanya Aiyar, the learned Magistrate observed that the accused thereafter on the 1[illegible]th February 1943 informed the Court that they will not further cross-examine any prosecution witnesses but would only address arguments and conclude the case. Dealing with the arguments addressed to him regarding the merits of the case, on the February 1943, the learned Magistrate first dealt with the ingredients necessary to constitute a violation of the Notification of 10th August 1942. He said that he could not agree with the Public Prosecutor's contention that there was clear legal proof of a mass movement having been sanctioned by the A. I. C. C. and that the news published by the accused had related to any such mass movement or programme of the A. I. C. C. He quoted at some length the observations of Mr. Isar, Additional District Magistrate, Delhi, in discharging Mr. Devadas Gandhi, and observed that there was great force in the said observations which were relied upon by Mr. L. S. Raju, counsel for the accused.

Effect of Validating Act

Next the learned Magistrate dealt with the contention raised by the Counsel for the accused, viz., that the notification of 10th August 1942 having been passed under Rule 41(1)(b) as amended had no legal validity because the amendment itself was not proper and valid by virtue of the decision of the High Court in Criminal Petitions Nos. 27, 28, 29, and 30 of 1942–43 (order of Mr. Justice T. Singaravelu Mudaliar on the bail petitions). As regards the Public Prosecutor's contention that the Validating Act of 9-10-42 rendered the Notification valid, the learned City Magistrate referred to the arguments of Mr. L. S. Raju to the effect that the Validating Act was passed only on 9th October 1942 and could only apply to cases launched subsequent to that date and not make crime retrospective as by virtue of the High Court order infringement of the notification of 10th August 1942 would not be offence at all and everybody in Mysore could act in accordance with the law as laid down by the High Court. The learned Magistrate then quoted extracts from the judgment of the Special Bench of the Bombay High Court (1940 Bombay 307) in the well-known Abkari case and

observed that there was great force in the contentions raised by the Counsel for the accused based on the judgment in Bombay High Court.

Unconditional Withdrawal of Notification

In conclusion, the learned Magistrate referred to the Notification of 14th December 1942 withdrawing unconditionally and without any saving clause the Notification of 10th Aug. 1942, infringement of which was the basis for the prosecution. Mr. L. S Raju contended before the City Magistrate, as he did (before Mr. Venkatarangaiengar) that the unconditional withdrawal operated as a bar to any further proceedings by the City Magistrate and the Court must proceed on the footing as though no such notification legally existed at any time. Mr L S Raju had cited in this connection the decision of Mr. Justice K Shankaranarayana Rao (reported in 13 Mysore Law Journal 279-40 Mysore High Court Reports 136) which decision Mr. Justice Venkatarangaiengar had held in his referring order to the Bench, would seem to apply to the facts of the case and support Mr. Raju's contentions. As that judgment had not been overruled by the Bench to which the matter had been referred by Mr. Justice Venkatarangaiengar, it was good law in Mysore and therefore the learned Magistrate felt that it was binding on him and on this ground alone, without any necessity to give any finding on the other grounds, he held that the accused were entitled to be acquitted. Accordingly, he ordered that the aforesaid accused in all the four cases before him be acquitted.

Daily News

Sunday—February 21, 1943

FINAL CURTAIN ON EDITORS' CASES

In the cases launched against five respected Editors for the alleged infringement of a Government notification, the learned City Magistrate of Bangalore has held that the ingredient necessary for the violation had to be proved beyond doubt and without any legal proof as to whether the A. I C. C. sanctioned any movement on specific lines the cases on these Editors should fail. He has further held that the unconditional withdrawal of the notification of August 10 1942 without any saving clause should find the accused to rely on 13 M. L. J. 279 and get the needed relief. That unconditional withdrawal necessarily operated as a bar to any further proceedings inasmuch as no notification, legally existed after its withdrawal.

The midnight arrests of these Editors and the prosecution's opposition to the bail applications later, are all patent and too sorrowful for repetition. The prosecution should have weighed all legal pros & cons before proceeding on this hazardous path. Without any legal proof whatsoever of the mass movement they filed charge-sheets on the accused and let in evidence which did not in the end prove whether the A. I.C.C. did sanction a movement on specific lines or not. The prosecutions to say the least were very thin in their bearing and did not find favour in the bar of judgment.

Even after the withdrawal of the notification on 14th December when a good law of the High Court stared in their face the prosecution never thought of advising the Government to withdraw the cases with the result that the accused had to suffer unnecessary hardship. So the cases were pushed to its logical end, to get an opinion in the end that these cases stood an all fours with the famous Delhi case where Mr. Devadas was discharged on the sole ground that there was no

legal proof of the mass movement.

The accused Editors generally and the Editor of 'Daily News' particularly are in deep debt of gratitude to Mr. L. S. Raju the reputed lawyer of Bangalore for his great legal acumen and forensic bearing without which our Editors would not have obtained the needed relief. The lacuna with which rule 130 (A) suffered in its validity was ably argued by Mr. L. S. Raju with the result that the Government of His Highness the Maharaja of Mysore had perforce to enact a Validating Act to set its validity in motion. The brilliant ruling of Justice T. Singaravelu Mudaliar on the bail petitions of the accused showed how faultily the legislation was enacted which in its invalidity enmeshed five respected Editors to rot in prison for ten long days. The great forensic ability of Mr. L. S. Raju in the lower court as well as in the supreme Court of the land can never be forgotten. His masterly address, depth of legal learning and his unbounded sympathy for the liberty of press in Mysore are all history to be written in gold. On behalf of 'TaiNadu' and 'Daily News' we offer him our goodwill and thanks which are precious than any that God has given us. Mr. Raju has done a remarkable service to the press and politics of Mysore by his ever-ready legal aid which could be indented upon so readily As in Viduraswatha Enquiry he has not failed to carry victory even in the Editors cases which at one time absorbed the thought of the whole State.

At last the final curtain has been dropped on these cases which threatened to mar the good relationship of the press and Government of the State We hope that the authorities will see their way to foster happier concord between the press in Mysore and themselves for the newspapers in Mysore are known for their patriotism and loyalty to the ancient throne of the Mysore Wadiyars

——:0:——

BANGALORE EDITORS' CASE

—:oo:—

TEXT OF CITY MAGISTRATE'S JUDGMENT

—:oo:—

The following is the full text of the judgment delivered by Mr. C Ramachandra Rao, City Magistrate, Bangalore, in the case against Mr. P. R. Ramaiya, Editor, "Daily News" on the 19th February last:

The charge sheet is placed under Rule 41 (3) of the Defence of India Rules against the accused alleging that the accused being the Editor of the Daily News contravened the Notification 742 C B dated 10 8 1942 passed under 41(1)(b)by failing to publish the source of information of the news, relating to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the Mysore Congress and the measures taken by Government against that movement. It was placed on 9 9 1942. The accused was under custody and released on bail as per order of the High Court in Criminal Petition No. 29 of 1942 43 dated 18 9-1942. The prosecution was represented by the Public Prosecutor while the defence was represented by Mr. L. S. Raju along with others. Six witnesses have been examined for the prosecution and 24 exhibits have been filed. 23 exhibits have been marked for the defence.

The accused was charged under Rule 41 (3) of the Defence of India Rules as applied to Mysore and the matter was taken up before the High Court for quashing the charge The Judge who heard the Revision Petition referred the case to a Bench of two Judges in view of the importance of the question which relates to the interpretation of Section 6 (e) of the General Clauses Act and also having regard to the fact that some other important questions of law also arise for consideration The counsel for the accused did not press the petition for revision while asking the High Court to note that he did not give up any of his contentions. Hence the Revision Petition was dismissed on 1-2-1943 in Revision Petition No 126/42-43 and the records were received on 6-2 43.

The counsel for the defence did not propose to further cross examine the witnesses or cite any witness for the defence but addressed arguments.

The Main Contention of the Accused

The main contention of the accused is that the Notification 742 C. B. dated 10 8-1942 requires the mention of the source of information as regards the publication of news relating to the mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and the measures taken by Government against that movement. He contends that there is no mass movement sanctioned by the All India Congress Committee and that there is no evidence of any such mass movement having been sanctioned by the All India Congress Committee and the news published related to isolated happenings or local events. Further this Notification has been withdrawn under Notification P. 4239-PP. 67-42 4 dated 14-12-42 without any saving clause His chief argument is that as the High Court held in Revision bail petition that the publication of the orders in the Mysore Gazette was only for information it had not the force of law and as such no prosecution could lie on 9 9 42. The Validating Act passed on 9 10 42 could not have a retrospective effect. As the Government have withdrawn the said Notification on 14 1"-42 i e., during the course of the trial, there is no offence at all. He has filed copies of the judgments of the High Court in Revision Petition 126/42-43 passed on 4 1-43 and 1 2 43. He quotes 13 Mysore Law Journal 2"9, 40 M. H. C., R. 136, 1940 Bombay 273, 1940 Bombay 307, Current Indian Statutes 1940, Part VI, page 76. He has filed

a certified copy of the judgment in Devadas Gandhi's case.

Mass Movement ?

In Devadas Gandhi's case the accused was prosecuted under Rule 41(3) Defence of India Rules, 1939, in that he published in contravention of the order published on 17—8—42, matter relating to the disturbances relating to the mass movement alleged to have been sanctioned by the All India Congress Committee The learned judge observed "that the precise nature and details of this movement were not divulged." Thus no one can say for certainty as to what programme of action Mr. Gandhi intended to put forward, without knowing what this movement was to be. It is difficult to say whether the demonstrations and the acts of violence which followed the arrest of the leaders were a part of the contemplated mass movement The disgraceful acts of violence and sabotage to which the mob had recourse can be said to be indirectly the result of the general Congress programme of civil disobedience but it cannot be said that they were part of the original mass movement for the simple reason that it has not been shown what the movement was It was for the prosecution to show that there was a mass movement as sanctioned by the All India Congress Committee and that the offending headlines and news printed in the "Hindustan Times" related to that movement. It was not for the defence to show what this movement was." He was of opinion therefore that the case must fail on the ground that no relation such as would implicate the accused had been established between the acts complained of and the orders of the Provincial Government made under Rule 41 of the Defence of India Rules. He discharged the accused. The same arguments apply in this case also.

The Bombay Act

In 1940 Bombay 273 the accused had been convicted of having contravened sub section 2 of Section 14(b) of the Abkari Act prohibiting possession by any person without a pass, permit or licence of any quantity of intoxicants other than those specified in the schedule thereto in the areas specified and the High Court held that the order was ultra vires.

In 1940 Bombay 307 the same question came up for decision By Section 6 of the Amending Act, the proviso to Sec 14(b)(1) Bombay Abkari Act was deleted One object of the proviso was to facilitate import and export into and from the port of Bombay, by enabling warehouse keepers and railway companies on the docks to possess any quantity of liquor. The object of the legislature in deleting the proviso is to destroy or at any rate render very difficult import and export into and from the port of Bombay. It has been observed "the Court leans strongly against a construction which gives to an act, retrospective action because it manifestly shocks one's sense of justice that an act legal at the time of doing it should be made unlawful by some new enactment The only notification which fall within Section 7 are notifications effective on the date of the passing of the Amending Act. Sec 7 is not intended to affect the construction of notifications already rescinded, still less of a notification which had been declared invalid and therefore had never had any effect and was a mere nullity Even if Sec. 7 applied to a notification already declared ultra vires by the High Court, Sec 7 cannot have the effect of reviving the invalid notification."

A notification under Sec 14 (b) and (2) declared by the High Court to be ultra vires and invalid, is invalid according to the law in force in the Province of Bombay and everybody can act upon that view of the law The only manner in the absence of an appeal in which the law as declared by the High Court could be altered would be by an Act of the Legislature On 17th July 1939 the Government of Bombay issued a Notification under sub-section 2 of Section 14 (b) Bombay Abkari Act, prohibiting the possession by any one in the area specified without a permit or licence by an Abkari officer of any intoxicant specified in the schedule in excess of the amount therein mentioned.

On 11th April 1940 a full Bench of the Bombay Hign Court held that the said Notification was ultra vires and of no effect. After the Court's decision was prono-uuced the Governor of Bombay passed the Bombay Act 6 of 1940 amending the Bombay Abkari Act which had the effect of legalising the prosecution. It was held that even the Notification of the Amending Act was invalid.

Validating Act

In the present case, the Notification of the India Government under the Defence of India Rules was published in Mysore also and the accused was prosecuted under only such a notification It was held in the bail rivision petition that it was not valid as the notification had been published only for information Hence the Validating Act was passed The accused's contention is that as it was not punishable under the original notification the subsequent Validating Act can not render that as an offence retrospectively. There is some force in this contention. Next even the original Notification of 10 8 42 has been withdrawn by the notification of 14-12 1942. Hence the accused contends that no offence can be deemed to have been committed as there is no reservation clausue as regards the prosecution launched.

Justice Shankaranarayana Rao's Ruling

In 13 Mysore Law Journal, page 279, Justice Shankaranarayana Rao has held that the effect of the repeal of a statute in the absence of a saving clause is that it has to be considered as if the statute so repealed has never existed. This decision is not reversed and has to be followed. The Public Prosecutor distinguished this case on the ground that it refers to the repeal of an entire statute and not a particular provision. I am not able to accept this contention If the repeal is of a provision which rendered a particular act an offence that particular Act cannot be an offence when the said notification is withdrawn. No doubt, important questions of law have been raised but the decision of Justice Shankara Narayana Rao has not been reversed and as such it is the law in Mysore

Hence I find that the withdrawal of the Notification dated 10-8-1942 by the Notification of 14-12-1942 has the effect of making the Notification of 10 8 42 non-existing. So what might have been an offence under the Notification of 10 8 42 cannot be said to be an offence at present. The case is disposed of only on this ground without giving any decision on the facts of the case

The accused is acquitted under Sec. 258 (1) Cr. P. C in open Court.

[Similar judgments were delivered in other cases, namely against Mr. P. B. Srinivasan (Tainadu), Mr. B N. Gupta (Janavani), and Messrs S. K. Sharma and T. T. Sharman (Visvakaruataka.]

DEMONSTRATIONS IN THE CITY

STUDENTS AND WORKERS PARTICIPATE

BANGALORE, Sep. ..

Processions, meetings an demonstrations by "cyc quad" youth—these wer he main features of activit n different parts of Banga ore City yesterday morn ng. The Police arrestec persons responsible for the bove and released them in he night.

"Quit India" posters were een in many parts of the City and especially on Telephone and Electric Poles, oads, walls and trees. At everal places Congress bulletins were also seen nder caption "Free India Bulletin."

Students' Procession at Malleswaram

Except a few, all shops in Malleswaram were closed in he morning to observe Hartal.

With tri coloured national flag, students began to our in at the Middle School lay ground.

When the students pro ession arrived at the 100 et road, a posse of cons bles obstructed the procession and declared to have rrested the following stu nts: Messrs K. Ananta mam, S Rangaraju, K eshagiri Rao, S L Sharma, Venkatarama Iyengar. everal enthusiastic boys so wanted to accompany e arrested; but the police ade them get down from Bus.

Sri Rampuram Labourers' Procession

In the meantime, the mill workers of Srimapur Labour Colony also went in a procession Here too the police arrived, stopped the procession, arrested a few workers and took them away. The labourers' procession continued.

Again students began to gather at the cricket pavilion. Some students of the Maharanee's College also participated and they stood in front of the procession holding high the National Flag. The procession proceeded and many wor rkers also joined hands When the procession arrived at the Seshadripuram Police Station 17 among the workers and 3 among the students were arrested and taken away by police. The procession then turned towards the bazaar.

Mr C. M. H. Ranazodh Singh, Deputy Commissioner and Military inspected the above areas.

Satyagraha Near Himalya Talkies

Then the procession of workers (students by now returned) proceeded towards the Majestic square. But when the police stopped them the labourers squatted on the floor saying that either they should be arrested or left away.

Police was stationed there to see no obstruction to traffic occurred.

The labourers' sat there till the evening. Mr. G Chengalaradhya, Member, Representative Assembly, was seen sitting holding Congress flag in front of the crowd with his wife People began to gather to see this demonstration. The workers' needs were looked afterby raising subscriptions

Then in the evening, after burning an effigy there the workers returned.

Messrs K. Vijaya Ram, K. Sri Ramulu, K Dore swamy, Ramu, Kuppu Krishnan, Pancharatnam, Ayodhyaram, N Muniswamy Murali Dhar, Muniswamy, Narayanaswamy, Venkateshaiya, Narasimhaiya and Rangappa were released among the arrested workers

One student, it is stated, was let off on the ground that he gave on apology

Yesterday's meetings and processions were conducted peacefully. The police also met the situation with exemplary patience

PROCESSION IN THE SOUTH OF THE CITY

A huge procession of Chamarajpet students went through all the main streets of Chamarajapet with tricoloured flags and placards with "Quit India."

At about 9-30 the procession came near the Guttahalli crossing on Bull Temple Road; then a Police van came with Mr. Khadar Ali and about 20 police all equipped with canes. The Police Inspector confiscated all the placards and asked the students to disperse

quietly. But the students remained still and proceeded forward to the Hindu Eleven Field and joined the Basavangudi and Visweswarapuram students.

In the morning at about 9-15 Mr. Wynn (D. S P.) came to the Hindu Eleven Field with some police all with canes and lathis. The D S. P asked the students to disperse but the students did not respond at first. And after some time the students made small batches of four and occupied the whole field Here, five students were arrested and later on they all were released.

Then the procession with a few ladies proceeded through all the main streets of Chamarajpet, Basavangudi and Visweswarapuram, and then dispersed peacefully

After some time the Police left the place. The students again gathered and went in procession.

In the evening the same students held a procession and came near Sajjan Rao's Temple in Visveswarapuram. The Police arrived at the spot and asked the crowd to disperse But the crowd did not disperse. They all sat on the foot-path The Police after waiting for some time left the place The crowd again went in procession and then dispersed.

Students Procession At Basavanagudi

Peaceful Demonstrations

BANGALORE, Sep. 7

A large number of students gathered yesterday morning and evening at the National High School maidan and held peaceful processions in Chamarajapet and Visveswarapuram.

Placords of "Quit India" were snatched from students

The Police came to the spot in the morning and asked the crowd to disperse But the students declined to do so. The Police picked out some of the students and took them. The crowd remained peaceful.

Then the students sat on the ground in groups of four

PROCESSION ON MONDAY NOON

BANGALORE, Sept. 7

This noon at about 12 a batch of students of National High School, Fort High School and other institutions numbering more than a hundred went in a procession through the main road opposite Vani Vilas Hospital towards City Market.

At the City Market, the police force was ready to meet the situation Just to avoid the police the procession turned to the east and dispersed

The Reserve Police is stationed in the compound of Victoria Hospital.

RESOLUTIONS PASSED AT STDUENTS MEETING

BANGALORE, Sep. 7

At a meeting of the students held at the Central College premises resolutions were passed congratulating the local papers for their bold stand, criticising the Madras Paper for its comments on Mysore students and appreciating the police for their attitude towards the students.

The strike of the students of the various High Schools and Colleges continued today also. Only very few students attended classes.

BANGALORE EDITORS ARRESTED

DEFENCE ACT AT WORK

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 9.

Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, Siddavanahalli Krishna Sarma, and Gupta, Editors of *Daily News*, *Tai Nadu*, *Viswakarnataka* and *Janavani*, respectively, were arrested this morning at about 2. The *Daily News* is an English daily, while the rest are Kannada dailies, all published from Bangalore.

Besides the above mentioned persons, Mr. T. T. Sharma, Managing Director, and till recently, editor, *Viswakarnataka*, was also arrested.

All the five persons were arrested by the local police under Section 41, Defence of India Rules.

CHARGE-SHEET FILED AGAINST BANGALORE EDITORS

All the five local editors who were arrested this morning under section 41, Defence of India Rules, were produced before the City Magistrate, Bangalore, this evening. Separate charge-sheets were placed before the Magistrate alleging publication of news and reports on various dates relating to the mass movement sanctioned by the A. I. C. C. and relating to the measures taken by the Government against the movement, contrary to the Government notification prohibiting such publication.

Bail was moved on behalf of the accused. The Prosecuting Inspector opposed the same and wanted time till to-morrow. The Magistrate adjourned the case till to-morrow.

All the accused were remanded in the Central Jail.

ARREST OF BANGALORE EDITORS

ORDERS RESERVED IN BAIL APPLICATION

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 10.

Arguments were advanced to-day before Mr. C. Ramachandra Rao, Bangalore City Magistrate, on the bail application moved on behalf of Messrs. T. T. Sharma, P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and Siddavanahalli Krishna Sarma, Editors of local dailies, who have been arrested under Defence of India Rules.

Mr. L. S. Raju, Advocate, who appeared for all the accused along with Messrs. M. P. Somasekhara Rao and Nettur Srinivasa Rao, contended that nothing was contained in the outline of evidence in the charge-sheet to prove that any movement had been sanctioned by the All-India Congress Committee or the Mysore Congress Committee, or that the accused had published anything relating to such movement or to measures taken by government against that movement. Again, with regard to granting of bail, Rule 130-A of the Defence of India Rules required the Court to be satisfied, before granting bail, that there were reasonable grounds for believing the accused to be 'not guilty', only where the contravention was of such a provision of rules as the Central Government might by notified order specify in this behalf. The Government of Mysore not having promulgated any such notification, Mr. Raju contended, the accused could not be prevented from being released on bail.

Mr. B. S. Murthi, Prosecuting Inspector, argued that the Government had information that the series of incidents taking place were along certain lines sanctioned by the A.I.C.C., and there were certain reports in the papers also supporting this view. As for the Mysore Congress, the organisation almost followed the Indian National Congress in its activities. Under the Defence of India Rules, he suggested, practically all the offences were non-bailable. Rule 130-A only mentioned certain exceptions.

The Magistrate, after hearing the arguments, reserved the orders for to-morrow.

PAPERS FILE FRESH DECLARATIONS

Following the arrest of the editors of the four local dailies yesterday, Mr. H. S. Manjayya declared himself to-day before the District Magistrate, Bangalore, as the Editor of *Viswakarnataka*, Mr. R. S. Narayan, as the Editor of the *Tai Nadu* and the *Daily News*, and Mr. K. Jeevana Rao as the Editor of the *Janavani*.

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 11.

"The newspaper cuttings do not bear the source of information, as it is mentioned in the charge-sheet that the news relate to the mass movement sanctioned by the A.I.C.C., and the Mysore Congress, the publication can be taken to be in contravention of the Mysore Government notification of August 10. As it is an offence under the Defence of India Act as applied in Mysore and as the Rule 130-A is against the release of the accused in custody, the prayer for bail is rejected," observed the City Magistrate of Bangalore this afternoon, and passed orders rejecting the bail application moved on behalf of Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta, T. T. Sharma and S. Krishna Sarma, editors of local dailies who have been arrested under Section 41, Defence of India Rules.

The case is posted to September 16 for hearing.

CASE AGAINST MYSORE EDITORS

BAIL APPLICATION REJECTED

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 11.

Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, passed orders to-day rejecting the bail application moved on behalf of Messrs. P. R. Ramiah, T. T. Sharma, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and S. Krishna Sarma, editors of local dailies in Bangalore City, who have been arrested under Rule 41 of the Defence of India Act as applied to Mysore. (A summary of the order has appeared yesterday.)

The charge against the accused is that on various dates in the month of September, 1942, they published news and reports relating to the mass movement sanctioned by the A. I. C. C. and the Mysore Congress and relating to the measures taken by Government against that movement in contravention of a notification issued by them under Rule 41 of the Defence of India Act.

In the course of the Order, the Magistrate observed that a look at the newspaper cuttings which had been filed with the charge-sheet showed that the sources of information had not been stated there. So the provision of the notification might be taken to have been prima facie contravened. With regard to the alleged publication of news and reports relating to the mass movement, it was premature to say whether there was evidence or not.

With reference to the argument by Mr. L. S. Raju, Counsel for the accused, that the notification of the Central Government dated 8th August, 1942, which had been copied in the Mysore Government notification dated 10th August, 1942, under advertance, had been superseded and that hence the notification alleged to have been contravened in Mysore should be also taken as superseded if the Defence of India Act had to be applied *mutatis mutandis*, the Magistrate observed that the Defence of India Act did apply and Section 41 (1) (b) had not been withdrawn. It was a section empowering the framing of rules. It was only a notification issued under that section that could be said to have been withdrawn and that too only in the province of Delhi. Hence, the Magistrate said the notification dated 10th August, 1942, was to be deemed to be in force.

Continuing, the Magistrate observed that amendments made in British India were published in the Mysore Gazette from time to time and as the Defence of India Act had been made applicable *mutatis mutandis* to Mysore, amendments were also applicable under a Government notification dated 22nd November, 1939. Rule 130-A was one which appeared in printed copy. This rule was a special provision regarding bail for offences under the Defence of India Act as the rule stood now. So, all the offences under the Defence of India Rules as applied to Mysore were non-bailable and the accused would not ordinarily be released on bail except when the offence was one of a rule specified by government.

In the end, the Magistrate rejected the bail application, and observed: "As the newspaper cuttings do not bear the source of information and, as it is mentioned in the charge-sheet that the news relate to the mass movement sanctioned by the A. I. C. C. and Mysore Congress, the publication can be taken to be in contravention of the Government notification of August 10. As it is an offence under the Defence of India Act as applied to Mysore, and as Rule 130-A is against the release of an accused in custody, the prayer for bail has been rejected."

Mr. L. S. Raju, Advocate, [illegible] Mr. M. P. Somasekhara Rao and Mr. Nettoor Srinivasa Rao, appeared for the five accused and Mr. B. S. Murthi, Prosecuting Inspector, for the prosecution.

CASE AGAINST BANGALORE EDITORS

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 12.

An appeal was filed to-day before Mr. A. Sundararaja Rao, District and Sessions Judge, Bangalore, against the order of the City Mgistrate, rejecting the bail application moved on behalf of Messrs. P. R. Ramiah, T. T. Sharma, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and S. Krishna Sarma, Editors of local dailies, who have been arrested under Section 41 of the Defence of India Rules.

The appeal has been posted to Tuesday the 15th instant for arguments.

MYSORE EDITORS GRANTED BAIL

HIGH COURT'S RULING

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 18.

Justice T. Singaravelu Mudaliar, Judge of the Mysore High Court, passed orders late this evening enlarging Messrs P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, T. T. Sharma, S. Krishna Sarma and B. N. Gupta, Editors of local Dailies on bail, on condition that they executed a bond with two sureties each for a sum of Rs. 500 to the satisfaction of the City Magistrate, Bangalore, and their giving an undertaking that they would not during the pendancy of the trial, take any part in printing and publishing their newspapers.

The above-mentioned editors were arrested on September 8 under Rule 41 of the Defence of India Act as applied to Mysore. As has been already reported, both the City Magistrate and the Sessions Judge, Bangalore, had previously rejected the bail applications. Hence a fresh application was made in the High Court.

In the course of the order, the Judge observed that Section 130 (A) of the Defence of India Rules, which governed the granting of bails had been merely published in the Mysore Gazette for general information and not notified as a Rule under Section 2 of the Defence of India Act as applied to Mysore, which gave them Rule-making power. As such the Judge observed that Rule 130 (A) did not have the force of law in Mysore. In view of this, the powers vested in the Court under Section 498 Criminal Procedure Code was not governed by any restriction to grant the bail or not.

Regarding the interpretation of Rule 130 (A) the Judge observed that it presented certain difficulties and admitted two different interpretations. But since the present application was not a revision petition against the order of the Judge of the lower court, the Judge did not want to enter into the question.

Mr. L. S. Raju, Advocate, appeared for the petitioners, and the Advocate-General for the prosecution.

GRANT OF BAIL TO MYSORE EDITORS

DETAILS OF HIGH COURT'S ORDER

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Sept. 19.

Mr. Justice T. Singaravelu Mudaliar, Judge, Mysore High Court, passed orders yesterday (as has been briefly reported in these columns) granting bail to Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, T. T. Sharma, S. Krishna Srama and B. N. Gupt, Editors of local dailies, who were arrested on 8th September, under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Act as applied to Mysore.

In the course of the order, the Judge observed that Mr. L. S. Raju, Advocate, who appeared for the petitioners, contended that the offence of which the accused had been charge-sheeted was governed by the provisions of the Criminal Procedure Code, as Rule 130 (a) of the Defence of India Act, which governed granting of bails regarding cases under the Act, was not validly in force in Mysore. Though the said rule had been published by the Mysore Government in March, 1941 for general information, it was not made applicable to Mysore, Mr. Raju contended, under Section 2 of the Defence of India Act as applied to Mysore, which gave rule-making power to Mysore Government. The Advocate-General, the Judge observed, contended that by virtue of the notification of March, 1941, Rule 130 (A) had become law in Mysore and relied for this upon the notifications of Government dated 4th September 1939 and 22nd September 1939.

The rules in force in Mysore at present, the Judge observed, were those issued under the Defence of India Ordinance, 1939, as applied to Mysore, and, when the Defence of India Act XXXV of 1939 was introduced into Mysore on 8th December 1939, these rules were continued to have the force of law under Section 2 of the Defence of India Act. The difficulty felt in interpreting the notification of 4th September 1939 as modified by the notification of 22nd September, 1939, was with regard to the words "and subject to any amendments to which the said rules are for the time being subject in British India." There was no doubt that, under Section 2 of the Defence of India Act, the Government of Mysore had power to make rules for the purposes of the Act. But the question was whether that rule-making power enabled the Government to make those rules made under Section 2 subject to any amendments to which the said rules were for the time being subject in British India. The Advocate-General contended, the Judge observed, that it had such a power and relied for this on Sections 5 and 21 of the Defence of India Act. Those Sections, according to the Advocate-General, enabled the Government of Mysore to introduce into Mysore rules as they existed at the time of their first introduction and also the amendments which had been made up to then or that would be made in future by the Government of India.

The Judge, continuing, observed that, in his opinion, Section 5 was merely an interpretation clause and it presented some difficulty in its application, which it was not necessary for the present purpose to refer to. As was pointed out by Mr. Raju, the rules made under Defence of India Ordinance as applied to Mysore were the main rules under the Defence of India Act as applied to Mysore. Section 2 did not enable the Government of Mysore to say that the amendments made by the Government of India to the rules introduced by them into Mysore should be the rules in force in Mysore. One reason was that Section 2 did not empower Government to appoint or authorise any other body to make rules under the Defence of India Act and another reason was that under Section 21 of the General Clauses Act, the power to amend the rules was vested in the person who had power to make them. There was no other provision in the General Clauses Act or any other law of which he was aware, the Judge observed, under which, in the absence of an authority by the Act itself, the authority empowered to make a rule could adopt or permit any other authority to make a rule. Hence, Rule 130 (A), the Judge held, published in the form in which it had been done, did not make that rule have the force of law in Mysore. In the Judge's view it was unnecessary to give an interpretation to Rule 130 (A) which presented certain difficulties and which was capable of two interpretations. Further, the present case was not a revision petition against an order of a lower court.

All the accused were released from the Central Jail last night after the necessary sureties had been executed before the City Magistrate.

CASE AGAINST MYSORE EDITOR

POLICE INSPECTOR EXAMINED

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Oct. 1.

Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, Bangalore, took up for trial to-day the case in which Mr. P. R. Ramaiya, Editor, *Daily News*, Bangalore, has been charge-sheeted by the police for alleged offences under Section 41 (1) of the Defence of India Act as applied to Mysore.

Mr. Puttuswami, Inspector of Police, Bangalore City, examined first on behalf of the prosecution, deposed that certain reports in the *Daily News* dated September 5 and 8, relating to students' and labourers' demonstrations, did not reveal the source of information, and thus contravened the Mysore Government's notification dated August 10, prohibiting the printing or publishing of any news relating to the mass movement sanctioned by the A. I. C. C., except the news derived through certain sources specified in the said notification. The witness also stated that there were other demonstrations in Bangalore City on various dates such as strikes, processions, picketing, travelling without tickets, pasting of posters, distributing of hand-bills etc., by students and labourers, and said that the incidents reported in the *Daily News* were part of the mass movement.

CROSS-EXAMINATION BY DEFENCE COUNSEL

Cross-examined by Mr. L. S. Raju, counsel for accused, the witness deposed that he became aware of the Mysore Government's notification dated August 10, relating to the publication of news and reports about the mass movement, about August 14. Reports and news about the mass movement appearing between the date of the notification and September 5 did not mention the source of information, and although he was aware that an offence was being committed, he was otherwise busy till September 8, and had no time to take action in the matter.

Further cross-examined, the witness admitted that certain local Madras City news-items, relating to the mass movement, appearing in THE HINDU dated September 28, and some other dates, did not have the source of the news published above them, although mofussil news relating to the mass movement were published under the words "From our Correspondents".

The relevant copies of THE HINDU were filed in the Court.

Cross-examined, the witness further stated that personally he had not seen any orders issued by the A. I. C. C. sanctioning any mass movement.

The Court rose for the day after the conclusion of the cross-examination of this witness. The case was adjourned for further hearing to October 8.

C. I. D. INSPECTOR CROSS-EXAMINED

FURTHER EVIDENCE IN "JANAVANI" CASE

BANGALORE, Oct. 5.

Inspector B. R. Gundu Rao of the C.I.D. was cross-examined at length to-day in the case against Mr. B. N. Gupta, Proprietor of *Janavani*, for an alleged offence under Section 41 (1) (b) of the Defence of India Act as applied to Mysore. (A short summary of the above case has already appeared in these columns.)

In the course of his cross-examination by Mr. L. S. Raju, Counsel for the accused, Mr. Gundu Rao said he was not aware of any investigation being done in the present case. Inspector Puttuswami, the witness learnt, had placed the charge-sheet in the present case. The witness added that he did not place before Inspector Puttuswami any of the documents he produced before the Court to-day. He also said he had not been examined by Inspector Puttuswami before placing the charge-sheet.

Continuing, the witness said that Gandhiji and other leaders were arrested on August 9 simultaneously with the passing of the resolution by the A.I.C.C. Asked whether any of these incidents, to which the witness referred, occurred before the arrest of leaders, Mr. Gundu Rao replied in the negative.

To another question whether Maulana Abul Kalam Azad had given out items in the programme as "do this or that", Mr. Gundu Rao replied he did not see any such reference. Maulana Azad had referred only to "Quit India" slogan. But he had not asked anybody to shout those slogans.

To a further question, the witness admitted that he had not verified the truth or correctness of the press notes or the reports published in the newspapers to which he had referred in his evidence.

"TAINADU" EDITOR ON TRIAL

POLICE INSPECTOR'S EVIDENCE

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Oct. 6.

The case against Mr. P. B. Srinivasan, Editor, *Tainadu*, for an alleged offence under Section 41 (1) (b) of the Defence of India Act, was taken up to-day by Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, Bangalore.

Mr. A. N. Murti, Sub-Inspector of Police, Malleswaram Division, who was examined for the prosecution, referred to the several incidents and demonstrations that took place in Malleswaram after August 10, some of which had been reported in the *Tainadu*. The witness deposed that these activities were connected with the Congress and described a Congressman as one opposed to Government. The carrying of Congress flags was a serious thing, witness added, after the Congress had been declared an unlawful assembly. The Soviet Flag with scythe and axe was introduced during the Revolution and so the carrying of this flag also, the witness deposed, was a serious thing.

The cross-examination had not finished when the Court rose for the day.

Further hearing in the case was posted to October 21.

CASE AGAINST MYSORE EDITORS

POLICE OFFICIAL EXAMINED

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Oct. 7.

Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, took up for trial to-day the case against Mr. T. T. Sharma, former Editor and the present Managing Director of *Visvakarnataka*, a local Kannada daily, and Mr. Siddavanahalli Krishna Sarma, present editor of the paper, who stand charge-sheeted with an alleged offence of publishing certain items in the newspaper on various dates in the first week of September, in contravention of a notification issued by the Government of Mysore under Rule 41 (1) (b) of the Defence of India Act.

Mr. Anantaswami Aiyar, Inspector, Emergency Branch, who was first examined for the prosecution, narrated several incidents that took place in Bangalore City after 10th August, and styled them as Congress activities.

Cross-examined, the witness deposed that he had read the programme, alleged to have been authorised by the Congress Working Committee, published in THE HINDU dated 9th or 10th August. The witness could not say who issued that programme. However, it was the Working Committee that chalked out programmes and authorised them to be carried out.

The case was posted to October 26 for further hearing.

CHARGES FRAMED AGAINST MYSORE EDITORS

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Dec. 4.

Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, framed charges to-day under Rule 41 (3) of the Defence Rules against Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and S. K. Sharma, former editors, *Daily News*, *Tai Nadu*, *Javani* and *Viswakarnataka* respertively, and Mr. T. T. Sharma, Managing Director, *Viswakarnataka*, who had been charged under Rule 41 (1 B) of the Defence Rules for alleged offences in publishing news items on various dates in the first week of September in contravention of the Mysore Government notification of August 10

MYSORE EDITORS' APPEAL

PETITION FOR QUASHING THE CHARGES

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

BANGALORE, Dec. 18.

Arguments were advanced to-day before Mr Justice S Venkatarangiengar by Mr L. S. Raju in the Criminal Revision Petition filed on behalf of Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and S. Krishna Sarma, former editors of local dailies, and Mr T. T. Sharma, Managing Director of the *Visuwakarnataka*, praying for quashing the charges framed against them by the City Magistrate under Rule 41 (1) of the Defence Rules

With regard to the charge against Mr T T Sharma, Mr Raju contended that Mr Sharma had been mentioned in the charge-sheet as the Editor of *Viswakarnataka*, whereas, on the other hand at that time he was only the Managing Director, and a Managing Director did not come under the purview of the Government Notification of August 10 restricting publication of news items relating to 'mass movement.'

Taking the cases of all the other editors together, Mr Raju contended that Rule 41 (1) (b) of the Defence Rules had been held *ultra vires* by a previous decision of the Mysore High Court in bail applications by the editors. Subsequently, on 9th October, a Validating Act had received the assent of His Highness, Mr. Raju argued that a crime could not have been made retrospective. The August notification was, no doubt, validated by the new Act, but it would apply only to proceedings launched subsequent to October 9.

Court: It stands to reason that a crime should not be made retrospective. But supposing it is made retrospective?

Mr Raju: I think the High Court should intervene and save the subject.

Continuing, Mr. Raju argued that the notification of August 10 had been withdrawn on December 14, and substituted by another. This new notification had no saving clause referring to proceedings under the previous notification. Now that the August notifications had been withdrawn, proceedings under that notification could not go on further. He cited several decisions in support of this contention

Mr. Raju concluded his arguments by saying that the charge referred to publication of certain news items relating to 'mass movement sanctioned by the A.I.C.C.', but there was really no evidence adduced by the prosecution to prove that the A.I.C.C. had really sanctioned any mass movement and any programme therefor had been chalked out. He also referred to the recent decision of the Additional District Magistrate of Delhi in the *Hindusthan Times* case.

After Mr. Raju's arguments, the Advocate-General prayed for an adjournment which was granted.

MYSORE EDITORS' APPEAL

ARGUMENTS CONCLUDED IN HIGH COURT

BANGALORE, Dec 24

Arguments were concluded in the Criminal Revision Petition filed before Mr Justice S. Venkataranga Iyengar on behalf of Messrs. P R Ramiah, P. B. Srinivasan, S Krishna Sarma and B N Gupta, former editors of local dailies and Mr. T. T. Sharma, Managing Director of Viswakarnataka, praying for quashing the charges framed against them by the Bangalore City Magistrate under Section 41 (1) of the Defence Rules.

The Advocate-General, in reply to a question from the Court whether a Managing Director could be called a publisher, said that there was no statutory interpretation of the word 'publisher'. To a further question from the Court whether mere production of newspapers was proof of the truth of its contents, the Advocate-General pointed out that no objection was taken by the Counsel for defence to the production of the newspapers in the lower court.

Mr. L. S. Raju, counsel for defence, said that mere production of newspapers was no proof of the truth of its contents. Barring the newspapers that had been filed in the case, the only other evidence was a reference to the A. I. C. C. resolution ratifying the Working Committee's resolution published in the Fort St. George Gazette dated August 12.

The Advocate-General contended that under the provisions of Section 35 of the Evidence Act, the reference to a 'mass movement' in the A. I. C. C. resolution was admissible in the evidence as a relevant fact.

Mr. L. S. Raju replied that Section 35 had no application and that having regard to Section 3 of the General Clauses Act, any record or public register mentioned in the above section meant a record or register within the Mysore State and not in British India.

The Advocate-General further observed that the notification by the Mysore Government dated December 14, withdrawing the notification of August 10, did not affect the pending proceedings by virtue of Section 6 of the General Clauses Act.

Orders in the case have been reserved —F.O.C.

CASE AGAINST MYSORE EDITORS

BANGALORE, Jan. 4.

Justice S. Venkataranga Iyengar of the Mysore High Court passed orders to-day referring the criminal revision petitions filed on behalf of Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and S. K. Sharma, former editors of local dailies, and Mr T. T. Sharma, Managing Director of *Viswakarnataka*, for hearing and determination by a bench of two judges "in view of the important question which relates to interpretation of Section 6 (E) of the General Clauses Act and also having regard to the fact that some important questions of law arise for consideration in these cases."

The revision petitions pray for quashing the charges framed by the City Magistrate against the petitioners for alleged contravention of the Government notification of August 10, 1942 under the Defence of India Rules prohibiting the publication of certain news.—F.O.C.

CASE AGAINST MYSORE EDITORS

CRIMINAL REVISION PETITIONS DISMISSED

BANGALORE, Feb 1.

Sir D'Arcy Reilly, Chief Justice, Mysore High Court, passed orders to-day on behalf of the Bench, consisting of himself and Justice C. Subramania Aiyar, dismissing the criminal revision petitions filed on behalf of Messrs P. R. Ramiah, S. K. Sharma, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta, editors of local dailies, and T. T. Sharma, Managing Director, Vishwakarnataka, praying for quashing the charges framed against them by the City Magistrate under Section 41, Defence Rules.

In the course of the order, the Chief Justice observed: "Mr. L. S. Raju (counsel for petitioners) does not press these petitions for revision at this stage of the cases, although he asks us to note that he does not give up any contention in the case. The petitions are dismissed."

The cases were very unfortunately delayed, the Chief Justice remarked, by dilatory procedure in the Magistrate's Court and further time was spent by bringing these petitions to this court. The trial magistrate should dispose of cases with the least possible delay.—F.O.C.

CASES AGAINST MYSORE EDITORS

JUDGMENTS RESERVED

Bangalore, Feb. 11: The cases in which Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, S. Krishna Sharma and B. N. Gupta former Editors of local dailies and Mr T. T. Sharma, Managing Director of *Visvakarnataka* were charged with offences under Section 41 of the Defence of India Rules, were taken up by the Bangalore City Magistrate to-day, and arguments were heard.

Mr L. S. Raju, Counsel for the defence, contended that the accused were alleged to have published some news items in September, 1942, relating to the "mass movement sanctioned by the A.I.C.C." in contravention of a Government notification in this regard, and yet no copy of the A.I.C.C. resolutions had been filed in court as exhibits, not even newspaper reports. But for a few notifications by the Governments of Mysore and Madras all the other exhibits in the cases were newspaper reports. The newspaper reports were no evidence of the truth of their contents.

Mr. Raju further urged that the Section in the Defence of India Rules under which the notification of August 1942 was made by the Mysore Government was held *ultra vires* by the High Court. Later, the Government of Mysore published a Validating Act. But, Mr. Raju urged, no crime could be made retrospective and this Validating Act could not apply to cases launched previous to its date. Above all, the Mysore Government had issued another notification in December, 1942, withdrawing the August notification unconditionally and without any saving clause. As per Mr. Justice Shankaranarayana Rao's decision in 18 Mysore Law Journal, Mr. Raju contended, the proceedings in these cases should be dropped.

The Public Prosecutor contended that crimes could be made retrospective. As per one recent English case, the Public Prosecutor said, though the Government had withdrawn a notification under the Defence Rules, cases launched at the time it was in force need not be dropped after the withdrawal of the notification.

Judgments in the cases have been reserved for the 19th instant.—F. O. C.

MYSORE EDITORS ACQUITTED

CASE UNDER DEFENCE RULES FAILS

BANGALORE, Feb. 19

Mr. C. Ramachandra Rao, City Magistrate, delivered judgment to-day acquitting Messrs. P. R. Ramiah, P. B. Srinivasan, B. N. Gupta and S. Krishna Sarma, Editors of local dailies and Mr. T. T. Sharma, Managing Director, Visvakarnataka who stood charged under 41 (1), of the Defence of India Rules for alleged contravention of the Mysore Government's notification of August 10, 1942 prohibiting the publication of certain kinds of news items.

In the course of his judgment the Magistrate held, as per the decision of Justice Shankaranarayana Rao, Mysore High Court (18 Mysore Law Journal) that the withdrawal on December 18 last of the notification of August 10 without any saving clause had rendered the original notification non-existent.

The case was disposed of only on the ground without any pronouncement on the facts of the case.—O. C.